

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE  
FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

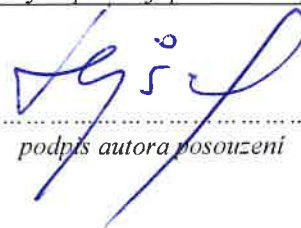
**ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH**

Jméno autora/ky práce	<b>Bc. Monika Fabianová</b>
Název práce	<b>Adaptace klientek azylového domu pro matky s dětmi ve Středočeském kraji</b>
Autor posudku- jméno	Ing. Mgr. Matěj Lejsal
Vedoucí práce /oponent	vedoucí
Rok obhajoby	2024
Specializace	řízení

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td><b>b) velmi dobře</b></td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	<b>b) velmi dobře</b>	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
<b>b) velmi dobře</b>					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Téma je relevantní pro obor sociální práce se specializací na oblast řízení. Adaptace uživatele služby, zejména u sociálních služeb spojených s ubytováním, je důležitá fáze poskytování služby a může významným způsobem ovlivnit výsledky využívané/poskytované služby (sociální začlenění, resp. předejít sociálnímu vyloučení či jeho prohloubení, zvýšení kvality života, řešení obtížné životní situace apod.). Téma není zcela originální, samo o sobě nabízí prostor pro hlubší porozumění a následné využití porozumění procesu adaptace např. při řízení služby.				
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td><b>c) dobře</b></td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	<b>c) dobře</b>	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
<b>c) dobře</b>					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Hlavní cíl práce je formulován neostře. Autorka opakovaně mění úhel pohledu na proces adaptace („...jakým způsobem se klientkám daří „zadaptovat“ – optika uživatelek, „jak je možné přispět k úspěšné adaptaci matek s dětmi“ – optika poskytovatele/zákonodárce apod.)  Pojetí adaptace není v textu jednotné, autorka se k vymezení pojmu dostává v kapitole 5.1. „Definice adaptace“. S touto definicí bohužel autorka nepracuje v předchozích kapitolách, v navazujících částech pak tuto definici nedrží, odkazuje na jiné definice či redukované pojetí, např. hned v navazující kapitole 5.2, kde autorka redukuje cíle na výčet definovaný Gajdou a Bickovou (str. 31), aniž by konfrontovala toto zúžené pojetí s vlastní definicí adaptace.				
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td><b>c) dobře</b></td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	<b>c) dobře</b>	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
<b>c) dobře</b>					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Obsah kapitol na sebe navazuje pouze částečně, místy není zřejmé, jaký účel má zařazený odstavec či citace (např. „ <i>V současnosti je v ČR několika specializovanými nestátními organizacemi ve velkých městech poskytována psychoterapeutická pomoc dětským obětem nevhodného zacházení</i> “ (Matoušek, 2011, s. 94). na str. 14, kap. 1.2). U kap. 1.3. Sdružení azylových domů autorka sama uvádí, že ve vztahu k tématu práce není relevantní. Obsah kapitol pak není explicitně propojen s hlavním tématem a cílem práce, vazby si čtenář musí často domýšlet. Kapitoly věnované problematice domácího násilí (3.3) či bezdomovectví (3.4. a 3.4.1) zcela postrádají diskusi vysvětlující relevanci k tématu práce.				
<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td><b>c) dobře</b></td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	<b>c) dobře</b>	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
<b>c) dobře</b>					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Autorka v práci uvádí řadu zdrojů, převažují zdroje z českého jazykového prostředí, příp. slovenských autorů. Využití zahraničních zdrojů je velmi omezené. U vybraných zdrojů (citací) působí jejich zařazení uměle, formalisticky, není zřejmý účel jejich zařazení – srov. např. (Nešporová. Holpuch, 2020) na str. 25.				
<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td><b>d) nevyhovující</b></td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	<b>d) nevyhovující</b>
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
<b>d) nevyhovující</b>					

Odůvodnění:	<p>Autorka vyvíjí upřímné úsilí téma uchopit, nahlédnout a prozkoumat. Je zřejmá omezená dovednost znalostí o metodách výzkumu aplikovat na zvolené téma. Autorka se uchyluje k využití formátu kazuistiky rámované spíše dosavadní oborem autorky (ošetřovatelství), jejichž obsah se snaží analyzovat a nacházet odpovědi vedoucí k hlavní otázce. Využívá kategorie, jejich původ není zřejmá (zda vychází z literatury a touto optikou nahlíží výpovědi informantek či zda jde o kategorie, které vyplynuly ze získaných informací).</p> <p>Úskalím je způsob retrospektivní zaměření vedení rozhovoru (jaké to bylo, když...), autorka nevěnuje pozornost „současnému stavu“, tj. nereflektuje, do jaké míry lze (i přes informantkami uváděné problémy a úskalí) lze jejich adaptaci považovat za „úspěšnou“ či „efektivní“.</p> <p>S ohledem na podrobný rozbor jednotlivých případů (uživatelék) služby byla s autorkou diskutována otázka anonymizace. Autorka o toto usiluje, přesto místy (zejm. s ohledem na použité zdroje a odkazy) dochází k částečné, resp. plné de-anonymizaci organizace s rizikem případné identifikace konkrétních uživatelů. Obsah informací přitom není zásadní pro zpracování tématu, resp. není nutná explicitní citace zdroje, informace je možné uvést jako zjištění fakta o konkrétní organizaci bez uvádění konkrétního zdroje. Otázku etiky výzkumu autorka v textu nereflektuje.</p>				
<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td><b>d) nevyhovující</b></td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	<b>d) nevyhovující</b>
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
<b>d) nevyhovující</b>					
Odůvodnění:	<p>V rámci interpretace výsledků zůstává autorka u dílčích postřehů získaných z rozhovorů, nevyužívá prostor provázat zjištění s teoretickým rámcem vybudovaným v předchozích kapitolách. Autorka předkládá závěry spíše popisnou formou, nepropojuje je s konkrétními podmínkami vybrané služby ani se systémem sociálních služeb obecně. Chybí diskuse zjištění (facilitátorů a bariér) a jejich původu (v organizaci? V legislativě? V kompetencích pracovníků služby? A.).</p>				
<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td><b>c) dobře</b></td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	<b>c) dobře</b>	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
<b>c) dobře</b>					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Autorka i přes metodologická úskalí sebrala řadu informací, které mohou pomoci uchopit proces adaptace ze strany služby (resp. sociálních pracovníků) a akcentovat základní principy, které proces adaptace usnadňují. Autorka zde bohužel částečně rezignuje na dotažení myšlenkových pochodů do závěrečné – syntetické fáze. Opouští téma s obecným doporučením: „...na základě konkrétních zjištění lze cestou péče sociálních pracovníků posoudit, jak je možné zlepšit způsob adaptace klientek s dětmi, usnadnit a urychlit proces přizpůsobení se na nové prostředí na základě relevantních faktorů a zaměřit se na překážky, které brání rychlé a efektivní adaptaci nově příchodících matek s dětmi v tíživé situaci.“ Dále pak uvádí: „... Výsledky výzkumu adaptace klientek by mohly být použité k vypracování nových pravidel adaptačního procesu a individuálního plánu nově příchodících žadatelek...“ Byť v následujících odstavcích autorka uvádí konkrétnější náměty ke změně práce sociálních pracovníků, využívá pouze zlomek zjištěných informací, zůstává na velmi obecné úrovni a předává odpovědnost na navržení a provedení změn případnému čtenáři.</p>				
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td><b>b) velmi dobře</b></td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	<b>b) velmi dobře</b>	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
<b>b) velmi dobře</b>					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Po formální stránce je text zpracován kvalitně, obsahuje minimum pravopisných chyb a stylistických nedostatků, autorka využila jazykovou korekturu, která ke srozumitelnosti a čitelnosti práce výrazně přispěla. Pracovní verze textu obsahovaly řadu formálních a jazykových nedostatků.</p>				
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td><b>c) dobře</b></td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	<b>c) dobře</b>	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
<b>c) dobře</b>					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Práce nabízí pouze omezené využití v praxi, způsob zpracování závěrů předpokládá velkou iniciativu čtenáře, aby sám interpretoval zjištěné informace a učinil závěry pro vlastní praxi. Cenným přínosem může kapitola věnovaná vymezení procesu adaptace, která by při</p>				

	rozpracování mohla poskytnout vodítka pro strukturu práce sociálních pracovníků, resp. designování právě procesu adaptace, vč. předávání informací, podoby a procesu zpracování individuálního plánu apod.				
<b>10. Otázky k obhajobě</b>	<p>V rámci definování cíle práce a navazujících odstavcích používáte pojem „úspěšná adaptace“ (str. 8), příp. „efektivně se zadaptovat“ (str. 8). Jak definujete pojem „úspěšná adaptace“, resp. „efektivní zadaptování se“?</p> <p>Jak postupovat v roli manažera služby v situaci, kdy služba neplní poslání azylového domu (viz předposlední odstavec na str. 84)?</p>				
<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>	<table border="1"> <tr> <td>a) výborně</td> </tr> <tr> <td>b) velmi dobře</td> </tr> <tr> <td><b>c) dobře</b></td> </tr> <tr> <td>d) nevyhovující</td> </tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	<b>c) dobře</b>	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
<b>c) dobře</b>					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	V předchozích částech posudku je uvedena řada výhrad k předložené práci. Je třeba ocenit upřímnou snahu autorky se s úkolem vypořádat. V roli vyučujícího i vedoucího práce jsem byl svědkem výrazného posunu na úrovni znalostí, dovedností, ale i postojů autorky, což vyžadovalo velké vynaložené úsilí. I přes uvedené výhrady doporučuji práci k obhajobě.				

  
 .....  
 podpis autora posouzení

Dne 9.9.2024