

## Posudek oponentky práce

ČADKOVÁ, Barbora. *Faktory kvality pracovního života personalistů*. Praha, 2024. 74 s., 4 přílohy. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.

### 1. Obsah a struktura práce

Téma předkládané práce je oborově relevantní. Práce je strukturována do pěti teoreticky zaměřených kapitol, navazující kapitoly pojednávající o kvalitativním empirickém šetření, diskuze a závěru. Cíl práce studentka formulovala následovně: „Cílem bakalářské práce je rozpracování faktorů kvality pracovního života personalistů ve vztahu k jejich specifické činnosti v organizaci.“ (s. 4) V úvodu práce studentka nastínila strukturu práce a ve vztahu k jednotlivým kapitolám identifikovala klíčové odborné zdroje, ze kterých při psaní práce čerpala. V první kapitole studentka rozpracovala koncept kvality života, navázala kapitolou druhou, ve které analyzovala téma kvality pracovního života a třetí, v rámci které představila koncepce a faktory kvality pracovního života. Kapitola třetí vytvořila dobré teoretické východisko pro navazující empirické šetření. Čtvrtá kapitola pojednává o personálních činnostech v organizacích. V rámci kapitoly jsou analyzovány mj. i kompetence personalistů. Pátá kapitola nese název Faktory kvality pracovního života personalistů v organizaci, kapitola ale přináší z velké části pouze parafráze informací předkládaných v kapitole třetí, které nejsou reflektovány ve vztahu ke specifickým práce personalisty. V rámci kapitoly studentka čerpala z velké části z identických zdrojů jako v kapitole třetí (Walton, 1973; Nanjundeswaraswamy, Swamy, 2013; Sirgy et al., 2001; Hora, 2009 a další), které doplnila o klasické monografie z oblasti personálního řízení (Kocianová, 2010; Armstrong a Taylor, 2015; Štikar et al., 2003). Obsah kapitoly tak neodpovídá zcela jejímu názvu. Strukturu práce ve vztahu k tématu a cílům práce ale hodnotím jako logickou a vhodně zvolenou. Obsahově relevantní jsou rovněž i přílohy práce.

Na teoreticky zaměřené kapitoly navazuje kapitola o empirickém šetření, jehož cílem bylo: „...zjistit subjektivní význam faktorů kvality pracovního života personalistek-generalistek v organizaci zabývající se prodejem spotřebního zboží.“ (s. 7)

### 2. Odborná úroveň

Cíle práce i na ně navazující výzkumná otázka jsou formulovány smysluplně. Studentka realizovala kvalitativní empirické šetření s devíti informantkami v podobě polostrukturovaných rozhovorů. Rozhovory byly koncipovány podle identifikovaných faktorů kvality pracovního života a organizačních faktorů na základě teoretických východisek práce. Studentka se v rozhovorech zaměřila na faktory kvality pracovního života ve vztahu k pověsti zaměstnavatele a organizační kultuře, ve vztahu k pracovní činnosti personalistek, k pracovním podmínkám a nakonec analyzovala subjektivní význam organizačních faktorů ovlivňujících činnost personalistek. V rámci popisu metodiky práce chybí uvedení metody analýzy dat. V rámci analýzy a interpretace dat studentka respektovala strukturu danou rozhovorem s informantkami. Byly analyzovány odpovědi na všechny otázky polostrukturovaného rozhovoru. Interpretace jsou místy subtilnější, kdy studentka pouze konstatuje, že určitý faktor má pro kvalitu pracovního života personalistek význam nebo má význam pouze malý apod. bez uvedení dalších souvislostí. Tento povrchnější přístup ve vztahu k interpretacím je nejvíce patrný v podkapitole 6.2.2., kdy informantky na otázky ve vztahu k organizačním faktorům poskytovaly nejvíce různorodé odpovědi. Obdobným způsobem je vedena i diskuse, kdy studentka pouze konstatuje soulad nebo nesoulad

s příslušným odborným zdrojem. Místy studentka v práci zachází s odbornou terminologií s menší přesností.

### **3. Práce s literaturou**

Na konci strany 18 chybí za přímou citací uvedení odkazu na zdroj (Sirgy et al., 2001). Studentka jinak dodržuje citační normu, soupis bibliografických citací obsahuje všechny citované zdroje.

### **4. Grafické zpracování**

Grafická úprava textu odpovídá požadavkům. V práci studentka neuvádí žádné tabulky nebo grafy.

### **5. Jazyková úroveň**

Studentka se vyjadřuje srozumitelně, pracuje s odpovídajícími jazykovými prostředky, místy použila hovorový výraz, odbornou terminologii s menší přesností nebo práce obsahovala překlep.

### **6. Podnět k rozpravě**

Které z analyzovaných faktorů ve vztahu ke kvalitě pracovního života se šetřením prokázaly jako nejvýznamnější?

### **7. Závěrečné hodnocení práce**

Studentka předkládá k obhajobě oborově relevantní téma faktorů kvality pracovního života personalistek. Kladně hodnotím strukturu práce, formulaci cíle práce, cíle empirického šetření i výzkumné otázky. Teoreticky zaměřené kapitoly jsou zpracované na dobré odborné úrovni, výhrady mám vůči kapitole páté, která obsahově neodpovídá zcela svému názvu. V dobré obsahové a logické návaznosti na teoretická východiska studentka realizovala kvalitativní empirické šetření v podobě polostrukturovaných rozhovorů s informantkami – personalistkami z organizace zabývající se prodejem spotřebního zboží. V rámci metodiky šetření chybí uvedení metody analýzy dat a interpretace dat je místy povrchnější, redukována na pouhé konstatování o míře významnosti určitého faktoru pro kvalitu pracovního života personalistek. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci „velmi dobře“.

V Praze, 28. 8. 2024

PhDr. Alexandra Fonville, Ph.D.