

## Posudek vedoucí práce

ČADKOVÁ, Barbora. *Faktory kvality pracovního života personalistů*. Praha, 2024. 74 s., 4 přílohy. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.

### 1. Obsah a struktura práce

Téma bakalářské práce Barbory Čadkové je oborově relevantní, dosud mu nebyla věnována výraznější pozornost. Cílem práce autorky bylo „... rozpracování faktorů kvality pracovního života personalistů ve vztahu k jejich specifické činnosti v organizaci.“ (s. 7), jako cíl empirického šetření si určila „... zjistit subjektivní význam faktorů kvality pracovního života personalistek-generalistek v organizaci zabývající se prodejem spotřebního zboží.“ (s. 7)

Práce je strukturována celkem do šesti hlavních tematických kapitol. V první kapitole se autorka věnovala kvalitě života, ve druhé kvalitě pracovního života, ve třetí kapitole koncepcím a faktorům kvality pracovního života. Čtvrtá kapitola se zabývá faktory, které ovlivňují činnost personalistů v organizaci. Pátá kapitola sleduje ve vztahu k zaměření práce propojení předchozích kapitol, její název je „Faktory kvality pracovního života personalistů v organizaci“, avšak v nástinu kapitoly v úvodu práce autorka uvádí její zaměření na skupinu personalistů-generalistů. Obsahem šesté kapitoly je kvalitativní empirické šetření. Součástí práce jsou přílohy. Struktura práce je logická a vyhovuje koncepci práce.

### 2. Odborná úroveň

Teoretická východiska odpovídají tématu práce, jejímu cíli a cíli empirického šetření. Kladně hodnotím zpracování prvních tří tematických kapitol, zejména koncepcí a faktorů kvality pracovního života (kapitola 3). Pro empirické šetření je důležité zpracování a uspořádání faktorů kvality pracovního života personalistů (kapitola 5), přínosný je přehled v příloze (A). V této kapitole je však zřejmé, že dosavadní nerozpracovanost tématu znesnadňovala zpracování kapitoly, autorka se potýkala s nedostatkem zdrojů.

Kvalitativní empirické šetření je dobře koncipováno. Koncepce polostrukturovaného rozhovoru vychází z identifikovaných faktorů (kapitola 5), jeho první část (A.) se zaměřuje na subjektivní význam faktorů kvality pracovního života personalistek-generalistek, druhá část (B.) na subjektivní význam organizačních faktorů ovlivňujících činnost personalistek-generalistek ve společnosti. První část rozhovoru (A.) sleduje tři skupiny faktorů v souladu s jejich uspořádáním (kapitola 5), a to faktory ve vztahu k pověsti zaměstnavatele a kultuře organizace (I.), faktory vztahující se k pracovní činnosti (II.) a faktory vztahující se k pracovním podmínkám (III.). Celkově je šetření

pečlivě zpracováno, avšak přínosné by bylo zaměření autorky na rozpracování interpretací zjištěných výsledků v rovině jejich objasnění.

### **3. Práce s literaturou**

Přístup autorky k práci se zdroji (i k odkazování) byl celkově odpovědný. Pouze v ojedinělých případech lze poukázat například na neoddělený vlastní text autorky od navazující přímé citace (viz předposlední odstavec na s. 11) nebo na text, u kterého není zcela zřejmé, zda se odkaz vztahuje k celému textu či je jeho část neodděleným vlastním textem autorky (viz Červenka, 2015b, s. 34 na s. 14). Uvést lze některé (korekturní) chyby, například chybějící tečky u neúplné přímé citace (s. 12), chyby v ukončení přímé citace (viz strukturované texty na s. 18, 19), chybnou interpunkci v odkazu s výčtem stran (s. 26, 33) nebo odkaz bez uvedení „s.“ (s. 30). Oproti užívané podobě odkazování v textu lze nalézt odkazy (závorky) bez uvedení jmen autorů (s. 18, 62).

### **4. Grafické zpracování**

Z grafického hlediska je text zpracován s pečlivostí. Vhodněji upraveny (zarovnány) mohly být v obsahu práce kapitoly druhé, třetí a čtvrté úrovně.

### **5. Jazyková úroveň**

Jazyková úroveň práce je celkově vyhovující, i když některým formulacím mohlo být věnováno více pozornosti. Nalézt lze některé korekturní chyby, například v interpunkci ve větách, ve kterých je uvozující text k přímé citaci (dvakrát ve druhém odstavci na s. 16, rovněž na s. 20), v jiných případech chybí interpunkce ve větě či za větou.

### **6. Podněty k rozpravě**

- Co autorku nejvíce zaujalo ve výpovědích informantek v rámci rozhovorů, které realizovala?

### **7. Závěrečné hodnocení práce**

Předloženou bakalářskou práci Barbory Čadkové doporučuji k přijetí k obhajobě s návrhem klasifikace „velmi dobře“.

V Praze dne 28. srpna 2024

PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.