

POSUDEK VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky:	Dominika Zachařová
Téma práce:	Rozvod manželství s mezinárodním prvkem se zaměřením na česko-slovenské rozvody manželství
Rozsah práce	115 786 znaků
Datum odevzdání práce:	26. 6. 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si pro svou diplomovou práci zvolila téma, které jistě není tématem novým, nicméně s ohledem na míru rozvodovosti, četnost smíšených česko-slovenských rodin a aktuální vývoj právní úpravy v obou státech stále aktuálním a praktickým. Autorka si klade za cíl porovnání právní úpravy rozvodu manželství v Česku a na Slovensku a analýzu slučitelnosti právních norem obou dotčených států v případě rozvodu česko-slovenských manželství.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma vyžaduje znalost hmotněprávní právní úpravy rozvodů a soudní praxe nejen domácí, ale i zahraniční (slovenské) a správné použití srovnávací metody; dále i znalost norem mezinárodního práva soukromého v širším kontextu i v úzkém zaměření na zvláštní úpravu rozvodu manželství, a to nejen na úrovni vnitrostátních pramenů, ale i na úrovni unijního práva. Předpokládá se práce se zahraničními zdroji, ať už jde o cizí právo, judikaturu soudů či odbornou literaturu. Náročnost tématu odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci.

Autorka v úvodu práce avizuje použití analytické a srovnávací metody. Převažující metodou, kterou autorka při naplňování stanovených cílů ve skutečnosti používá, je však metoda deskriptivní doplněná o prvky komparace v poslední kapitole.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna systematicky. V úvodu autorka nejprve vysvětluje, co ji vedlo k volbě tématu diplomové práce, stanoví diplomový úkol a nastiňuje metody, které zamýšlí použít. První dvě kapitoly věnuje autorka české právní úpravě – hmotněprávní a kolizní; třetí kapitolu úpravě slovenské; v obou případech včetně historického vývoje. Následně se věnuje procesněprávním aspektům rozvodu v obou státech a až poté se věnuje pravidlům mezinárodní soudní příslušnosti. Teprve poslední kapitola je věnována komparatistice – autorka shrnuje rozdíly české a slovenské právní úpravy. V závěru práce autorka přehledně shrnuje závěry a poznatky své práce.

Autorka používá jazyk a styl odpovídající odbornému právníckému pojednání, pravopisné chyby se v textu téměř nevyskytují. Styl je čtivý a srozumitelný. Vytkla bych občasné použití sloves v první osobě množného čísla (např. na str. 11 „...*Nerozlišujeme mezi rozlukou a rozvodem...*“ nebo „...*Dále nalezneme v české právní úpravě...*“). Nesprávné používání interpunkčních znamének a odkazech na poznámku pod čarou (např. na str. str. 12 „...*vládní*“

návrh novely občanského zákoníku¹⁷, ... “. Občasně se v práci vyskytuje nesprávná terminologie – na str. 21 autorka uvádí slovenskou definici manželství jako jedinečného „závazku“ muže a ženy, namysli ale určitě měla „svazek“ (*zväzok*).

Citační aparát je v souladu s normou.

4. Vyjádření k práci

Jako vedoucí práce potvrzují, že diplomantka se zvolenému tématu snažila podrobně věnovat, obsah práce se mnou průběžně konzultovala.

Na škodu výslednému dojmu je přílišná popisnost na úkor hlubší analýzy. Zejména historické pasáže mohly být kratší, případně zcela vypuštěny. Autorka bohužel často v popisu odbíhá od hlavního tématu práce – srovnání a analýzy kompatibility české a slovenské právní úpravy rozvodu manželství. Kapitoly věnující se národním úpravám mohly být stručnější.

Autorka reaguje na aktuální legislativní vývoj – zmiňuje jak vládní návrh novely občanského zákoníku, která bude mít zásadní dopad na rozvodový proces, tak i novelu (v mezidobí již schválenou) zavádějící do českého právního řádu nový institut partnerství. Je škoda, že autorka se zejména prvním z návrhů nevěnuje podrobněji.

V kapitole 2.2 oceňuji autorčino zamyšlení nad tím, proč by Česká republika měla přistoupit k nařízení Řím III. **Autorka nevysvětlila, z jakého důvodu Česká republika k posílení spolupráci nepřistoupila, v kapitole 3.2.2.2. jen uvádí, že důvody byly shodné jako na Slovensku, to by tedy autorka měla doplnit, resp. vysvětlit při obhajobě.**

Ke dvoustranným smlouvám – autorka se zaměřila pouze na česko-slovenskou dvoustrannou smlouvu a pominula tím význam kolizních norem ve dvoustranných smlouvách se třetími státy. **Podle jakého předpisu by měla být posouzena mezinárodní příslušnost a určeno rozhodné právo, bude-li rozváděno manželství Slováka a Ukrajinky žijících v České republice?**

Do příkladů ze soudní praxe by se ještě hodil i příklad toho, **jak se české soudy vypořádají se situací, kdy jsou mezinárodně příslušné pro rozvod manželství, nikoliv však pro úpravu poměrů nezletilých dětí manželů (děti mají obvyklý pobyt na Slovensku).** Ani v rámci srovnávací kapitoly 6 se autorka blíže této situaci nevěnuje. Řešení by tedy mohla nastínit během obhajoby.

I přes výše uvedené výhrady a připomínky se domnívám, že se diplomantce podařilo z převážné většiny naplnit vytyčené cíle a prokázat schopnost samostatné práce.

5. Kritéria hodnocení práce


Splnění cíle práce	Cíle vymezené v úvodu práce byly převážně naplněny a v závěru práce přehledně shrnuty.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka prokázala schopnost samostatné práce, když na základě práce s relevantními právními prameny i soudními rozhodnutími přehledně popsala právní úpravu českou i

	<p>slovenskou a v základních bodech provedla srovnávací analýzu.</p> <p>Vycházela-li autorka z cizích zdrojů, řádně je citovala. Diplomová práce prošla kontrolou na plagiáty.</p>
Logická stavba práce	Struktura práce je přehledná a logická.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>Autorka pracuje s omezeným okruhem zdrojů, které vždy náležitě cituje a přehledně shrnuje v seznamu připojeném v závěru práce.</p> <p>Postrádám širší zapojení zahraniční odborné literatury, zejména k výkladu unijních nařízení.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	V diplomové práci převládá metoda popisná a komparativní. Bohužel i při komparaci zůstává autorka převážně na povrchu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je standardní, odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci.
Jazyková a stylistická úroveň	Autorka používá čtivý jazyk a styl odpovídající odbornému právníckému pojednání, pravopisné a stylistické chyby se v textu vyskytují jen ojediněle.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	<p>Doporučuji práci k obhajobě.</p> <p>Při obhajobě by se diplomantka měla vyjádřit k připomínkám a otázkám uvedeným v části čtvrté tohoto posudku (vizte tučně vyznačenou část).</p>
Navržený klasifikační stupeň	V případě úspěšné obhajoby diplomové práce navrhuji klasifikační stupeň velmi dobře .

V Praze dne 23. srpna 2024


 JUDr. Marta Zavadilová, Ph.D.
 vedoucí diplomové práce

