

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	<b>Petra Rendlová</b>
Název práce	<b>Zkušenosti asistentů odlehčovacích služeb s péčí o klienty v terminální fázi života</b>
Autor posudku- jméno	Jiří Mertl
Vedoucí práce /oponent	Vedoucí práce
Rok obhajoby	2024
Specializace	Řízení

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	a) <b>výborně</b> b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Volbu tématu kvituji zejména s ohledem na ambici autorky poukázat, že výkon sociální práce je velmi náročným povoláním, které v ČR není dostatečně uznáváno, což se pak odráží i na jeho vnímání ze strany veřejnosti a také materiálním ohodnocení této práce. Poukazování na společenské upozadování sociální práce a péče jako hodnoty a je jednou z klíčových věcí, bez kterých nemůže dojít ke zlepšení daného stavu.
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	a) výborně b) <b>velmi dobře</b> c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Formulace cíle je na straně 51, kdy autorka chce zkoumat zkušenosti asistentů (spíše však asistentek) odlehčovacích služeb pečujících o umírající klienty/klientky, přičemž tuto zkušenost vztahuje přímo k prožitkům při péči a také aspektům, které v realizaci péče pomáhají a zda jsou nějaké podobnosti v různých službách. Myslím, že takto stanovený cíl je adekvátní a odpovídá nárokům na DP. Určitou rezervou je nicméně jediná výzkumná otázka, která se obecně vztahuje ke zkušenostem dané populace a ostatní aspekty nejsou výzkumnými otázkami zachyceny, takže zde existuje určitý nesoulad. Zároveň autorka v práci pravidelně píše o ambici svojí práci zvýšit prestiž dané pozice, ale v cílech a ani otázkách tato ambice zachycena také není.
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	a) <b>výborně</b> b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Myslím si, že práce je strukturována velmi dobře a neměl jsem při jejím čtení pocit, že by něco bylo nesrozumitelné nebo zásadně na sebe nenavazovalo. Jsou tam nějaké drobné věci, například pozicionalita, která mohla být zařazena již dříve, neboť ovlivňuje celou práci a je tedy vhodně ji rozkrýt co nejdříve.
<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b>	a) výborně b) <b>velmi dobře</b> c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Teoretická část je hodně popisná a nacházejí se tam poznatky, které jsou do velké míry obecně známé, ale na druhou stranu v DP a záměru autorky hrají určitou roli, takže lze pochopit jejich zařazení a zmínku. Autorka si pak vybrala Německo jako jakousi referenční zem, k níž pak některé poznatky vztahuje. Asi lze opět pochopit, proč právě Německo (a autorka to sama i letmo popisuje), nicméně není vyjasněno, proč jenom Německo a ne další státy, případně proč teoretické poznatky limitovat na ČR a Německo, čímž se logicky nedostane na některé důležité informace, které byly zjištěny jinde. V práci se nachází i řada zahraničních zdrojů, což oceňuji. Co se týče teoretických východisek, skrze něž se autorka na svoji problematiku dívala, zvolila sociální konstrukcionismus, což považuji za relevantní volbu, a to i vzhledem k charakterizaci, kterou autorka nabízí. Celkově tedy teoretickou kapitolu lze považovat za solidní.
<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>	a) <b>výborně</b> b) velmi dobře

		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Musím říci, že metodologická kapitola se mi zamlouvala, jelikož autorka vše transparentně a srozumitelně popsala. Oceňuji i zamýšlení se nad konstrukcí vzorku/souboru, aby bylo docíleno jeho pestrosti, a také popis, jaký byl záměr a jaké byla následně skutečnost v terénu.	
<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>		a) výborně
		b) <b>velmi dobře</b>
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Tato část je potenciální zřejmě nejslabší částí práce, jelikož je hodně deskriptivní a autorka v ní pouze prezentuje a komentuje, co se dozvěděla, aniž by dané informace a poznatky zkusila více propojit a hlouběji interpretovat. Stejně tak tady není ani patný vliv sociální konstrukcionismu, který občas implicitně někde probleskne, ale působí to tak, že autorka tuto perspektivu systematicky nepoužívala. Na druhou stranu, tato „mělká“ analýza je realizována řemeslně velmi dobře. Autorka myšlenky a výpovědi informantek a informanta logicky a dobře skládá k sobě, takže text je srozumitelný a dají se v něm najít zajímavé postřehy, které se dále dají dointerpretovat. Například když informantky mluví o skutečnosti, že jim ekonomické podhodnocení nahrazuje radost z práce a skutečnost, že někomu pomáhají, lze v tom vidět nastavení systému, na nějž poukazoval David Graeber ve své knize <i>Bullshit Jobs</i> , kdy se předpokládá, že smysluplnost práce nahradí část materiálního ohodnocení. A informantky na toto nastavení nasedají a přijímají jej, byť s určitou rezervou, kdy v jednom rozhovoru rovněž zaznělo, že jedna informantka nemá ráda, když ji někdo označuje jako anděla právě proto, že je člověk, který potřebuje z něčeho vyžít a být za svoji práci adekvátně zaplacen. Autorka sice podobné interpretace nenabízí, ale je potřeba si uvědomit, že to byla její první práce, kdy realizovala výzkum a všechny náležitosti, které k tomu patří, takže je jasné, že nelze očekávat hlubokou vědeckou práci.	
<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>		a) výborně
		b) <b>velmi dobře</b>
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Závěry, které autorka nabízí jsou ovlivněny výše zmíněnou skutečností, že z výzkumných otázek vypadly některé aspekty, které autorka uvedla v cílech práce, a také skutečností, že cíl zvyšování prestiže autorka využívá nesourodě. Navíc do celého procesu vstupuje i žitá zkušenost a prožitky, kdy v tomto ohledu není v práci patrná určitá jasná linie a jednotlivé pojmy se různě střídají. Celkově tedy autorka na výzkumnou otázku odpovídá, celkem dobře shrnuje, co se dozvěděla, a nabízí také nějaká doporučení pro praxi, u nichž si nejsem jistý jejich užitečností, jelikož se mi zdají poměrně obecná a myslím si, že i dobře známá, nicméně v nepohybuji se v autorčině diskurzu, tak je možné, že mohou být užitečnější, než se mi jeví. Každopádně ze závěrů a doporučení vypadla zmiňovaná prestiž a její navýšení a autorka tento svůj záměr vlastně nereflektuje. Opět lze říci, že je tato část řemeslně dobře napsána, ale schází jí nějaký přesah, což lze opět do velké míry pochopit.	
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>		a) <b>výborně</b>
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Ohledně formálních věcí jsem nenarazil na žádný problém, jedinou drobností je seznam literatury, který je z nějakého důvodu tučně.	
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>		a) výborně
		b) <b>velmi dobře</b>
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Tady vidím dvě roviny. První rovina je přiblížení náročnosti povolání, které autorka zkoumala, širší veřejnosti, které má občas velmi zkrácené představy o péči a náročnosti její realizace. Tady práce obsahuje řadu podnětných a zajímavých poznatků. Pokud se podívám na druhou rovinu, a to odbornou, tak zde je užitečnost práce z mého pohledu menší, neboť si nejsem jistý, zda osobám pohybujícím se daném odborném diskurzu DP přinese nějaké nové vhledy a poznatky, ale, jak jsem psal výše, mohu se v tomto bodě mýlit.	

<b>10. Otázky k obhajobě</b>	<p>Jak byste na základě vašeho výzkumu zvýšila společenskou prestiž u pozice, kterou jste zkoumala? Jaké jsou hlavní znaky, kvůli nimž je daná pozice vnímána rezervovaně?</p> <p>V teoretické části zmiňujete, že v Německu jsou silné odbory, které v rámci sociální práce hrají poměrně významnou roli. Mluvila jste se svými informantkami a informantem také o tomto tématu, tedy nějaké identifikaci a uvědomění si své pozice a sdružování se za účelem jejího zlepšování? Mluvili jste třeba o odborovém sdružení ALICE?</p>				
<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>	<table border="1"> <tr> <td>a) výborně</td> </tr> <tr> <td><b>b) velmi dobře</b></td> </tr> <tr> <td>c) dobře</td> </tr> <tr> <td>d) nevyhovující</td> </tr> </table>	a) výborně	<b>b) velmi dobře</b>	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
<b>b) velmi dobře</b>					
c) dobře					
d) nevyhovující					
<b>Odůvodnění:</b>	<p>Jako vedoucí práce mohu zhodnotit progres, který autorka při psaní DP a vůbec během celého studia udělala, který byl velmi velký. V podstatě z nulových zkušeností s výzkumnou činností se dostala na úroveň, kdy byla schopná napsat tuto DP, která je srozumitelná a dobře strukturovaná a nemá žádná výraznější problematická místa. Pokud bych bral DP jako učební nástroj, tak autorka jej bezezbytku naplnila a dostala se na svůj maximální potenciál v dané době a chvíli. Věřím, že při realizaci dalšího obdobného projektu by byla schopná se zase o kus posunout. Celkově tedy myslím, že práce viděna touto optikou osciluje někde mezi výborně a velmi dobře, přičemž kdybych měl do hodnocení přece jenom zahrnout ještě optiku vědecké kvality, tak to práci posouvá do hodnocení velmi dobře, což je také hodnocení, k němuž se po určitém rozvažování finálně přikláním.</p>				

.....  
*podpis autora posouzení*

Dne 6.6. 2024 v Ostravě