

## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Zuzana Macháčková

Název práce: Humor a satira v „Humoristických listech“ od roku 1858 do vzniku Československé republiky

Vedoucí práce: PhDr. Klára Woitschová, Ph.D.

Oponent: PhDr. et Mgr. et Mgr. Jiří Hadaš, MBA

Obor a forma studia: ARCH

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení			
	1	2	3	4
Formální úprava a náležitosti práce		X		
Logická stavba a členění práce		X		
Jazyková a terminologická úroveň	X			
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití		X		
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobnosti)		X		
Práce s literaturou (citace, poznámky)		X		
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)			X	
Vymezení cíle a jeho naplnění		X		
Vlastní přínos studenta		X		

### Připomínky a náměty:

*K formálním náležitostem práce:* V Úvodu práce scházejí části, které jsou pro veškeré odborné texty závazné – rozbor pramenů a literatury.

Součástí historiografického řemesla je také umění citovat a parafrázovat své zdroje, zde však scházejí u doslova převzatých částí uvozovky a práce se zdroji tedy není čtenáři úplně zřejmá. Navíc tyto dlouhé citace (nejdelší na s. 36) zapříčinily, že se autorka pohybuje na hranici plagiátu (při kontrole vyšla 44% podobnost s již existujícími texty).

Z opakovaných typografických prohřešků upozorňuji na chybné použití spojovníků a osamoceně stojící spojky na konci řádků.

U odkazů na internetové zdroje schází datum přístoupení.

*K obsahu práce:* V úvodu autorka nastiňuje dějiny předmětu svého zájmu, tedy Humoristických listů, nicméně velmi schematicky, některé věci jsou řečeny pouze velmi schematicky a spíše vzbuzují další otázky než by přinášely odpovědi.

V průběžném výkladu není vždy zcela jasné, zdali se mluví o obecných dobových rysech humoru či konkrétně o poznatcích získaných na základě práce s Humoristickými listy.

Proč autorka hovoří o rozboru monotematických čísel jako o praktické části práce? Domnívám se, že toto označení není zcela případné, vzhledem k tomu, že s periodikem pracuje již v předchozí části.

Závěr práce je velmi strohý a neříká nic o tom, k čemu autorka vlastně došla a podařilo-li se jí nalézt odpovědi na otázky položené v úvodu.

**Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:**

Na práci je zřejmé zaujetí, s nímž ji Zuzana Macháčková zpracovala. Přesto se nevyvarovala některých formálních chyb a také nedostatků v celkovém uspořádání výkladu. Práci naopak považuji za zdařilou po jazykové stránce.

Vzhledem k uvedenému navrhuji přijmout práci k obhajobě a navrhuji hodnocení: **velmi dobře**.

**Otázka k obhajobě:**

Jaká byla stranickost Humoristických listů před reformou Vilímka mladšího a jaká po ní?

V Praze, 31. 8. 2024

PhDr. Klára Woitschová, Ph.D.