



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Natalie Hallerová
Identifikační číslo studenta: 43325158

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Etnologie a kulturní antropologie
ID studia: 665816

Název práce: Strategie hledání životních partnerů v digitálním světě: Výzvy online seznamování mladých členů LGBTQ komunity v Tbilisi
Pracoviště práce: Ústav etnologie a středoevropských a balkánských studií (21-UESEBS)

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: doc. PhDr. Petra Košťálová, Ph.D.

Oponent(i): PhDr. Adam Horálek, Ph.D.

Datum obhajoby: 04.09.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh zkoušky: Předseda komise dr. Horálek přivítal a představil studentku a členky komise (doc. Košťálová, dr. Kreisslová). Seznámil studentku s průběhem obhajoby. Následně vyzval studentku, aby stručně představila svoji práci s důrazem na její téma, metodologii a především závěry. Studentka představila téma bakalářské práce z oblasti digitální etnografie. Zaměřovala se na LGBTQ komunitu žijící v hlavním městě Gruzie, Tbilisi /Tiflisu. Konkrétně sledovala seznamování se a hledání partnerů na sociálních sítích. Pohovořila o sociokulturním kontextu, metodologickém postupu a výsledcích výzkumného šetření. Doc. Košťálová představila svůj posudek vedoucí práce, doporučila témata k rozpracování do budoucna zaměřené na religiozitu a politickou situaci. Práci ohodnotila známkou výborně. Dr. Horálek představil svůj posudek oponenta. Práci hodnotil jako deskriptivní, analýza a interpretace mohla být hlubší. Po jazykové stránce byla práce slabší. Dr. Horálek hodnotil známkou dobře. Navázal otázkou o terminologickém rozdílu mezi homosexuální ženou a lesbou. Studentka odpověděla, že vycházela z emických kategorií. Následovala diskuse o terminologickém rozdílu mezi informanty a participanty ve výzkumu a rozdílu mezi hypotézou a předpokladem. Komise nebyla zcela spokojena s argumentací studentky. Komise se po stručné diskusi shodla na hodnocení "dobře".

Klasifikace obhajoby: dobře (3)

Předseda komise: Horálek Adam, PhDr., Ph.D.

Členové komise: Košťálová Petra, doc. PhDr., Ph.D.

Kreisslová Sandra, PhDr. Mgr., Ph.D.

Byl/a jsem seznámen/a s protokolem:.....