

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Theodor Spitzer
 Název práce: Pražské jaro pohledem amerických novinářů

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Jiří Hoppe, Ph.D., Ústav pro soudobé dějiny AV ČR, Vlašská 9, 118 00 Praha 1- Malá Strana, výzkumný pracovník.

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): Autor v diplomové práci sleduje produkci 4 vybraných amerických novinářů, kteří pro americké publikum soustavně sledovali a komentovali pražské jaro 1968. Za cíl práce si Spitzer stanovil interpretaci jejich pohledu na československý osmašedesátý, jenž relativně silně ovlivňoval veřejné mínění v USA.

2. **VĚCNĚ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Práce je založena na systematicky a široce pojaté heuristice. Téma a daný vzorek ze soudobé publicistiky (produkce 4 novinářů) autor vybral skvěle, a proto text přináší nově poznatky, které jsou argumentačně dobře vyloženy. Text má logickou, přehlednou a čtenářsky přívětivou strukturu. Teoretické a metodologické ukotvení je uspokojivé. Práci s literaturou a prameny autor mimořádně dobře a srozumitelně vysvětlil; líbí se mi, že přesně vyčíslil počet knih a článků, které použil (9 + 412). V 1. příloze pečlivě a graficky zdařile znázornil počet, umístění a tematické zaměření použitých článků. Hezká je i obrazová příloha s fotografiemi novinářů, jejich knih a některých článků.

3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Autor má dobrou češtinu, tématu rozumí a umí o něm přemýšlet. Proto se jeho text čte dobře. Poznámkový aparát je výborný. Grafická úprava a formální náležitosti jsou standardní.

4. **KONTROLA ORIGINALITY TEXTU**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Original (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

5. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Autorova diplomová práce je podle mého soudu vynikající. Vybral mimořádně zajímavé téma, které důkladně promyslel a jasně podal. Jak autor sám poznamenal, pohled čtyř vlivných novinářů na pražské jaro byl pro veřejné mínění v USA důležitější než průkopnická, ale více než devítisetstránková kniha H. G. Skillinga *Czechoslovakia's Interrupted Revolution*. Text přináší mnohé informace a podněty, které v budoucnu využijí ve vlastní badatelské činnosti. Jde zvláště o hodnocení Alexandra Dubčeka před a po invazi. Cenný je také důkladný přehled všech článků, které novináři publikovali o proměňujících se postojích USA, SSSR a dalších zemí (resp. jejich politických garnitur) k pražskému jaru. Čtenář jistě ocení, že autor umí psát a nezatěžuje text balastem a plevelnatými obraty. Uznání si zaslouží rovněž suverénní znalost událostí pražského jara 1968 a mezinárodně-politického kontextu, což dnes není zdaleka samozřejmostí. Při dalším využití textu by autor mohl rozšířit studium odborné literatury zejména o práci Jana Pauera *Praha 1968* (Argo 2004) a edice dokumentů *Prameny k dějinám československé krize v letech 1967-1970* (zvláště 4 svazky 4. dílu) a *FRUS*. Zbytečné se mi zdálo připomenutí všeobecně známých kulturních dějin 60. let. Diplomovou práci Theodora Spitzera hodnotím vysoce kladně. Doufám, že se autor chystá klíčové poznatky publikovat v některém z odborných časopisů.

6. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):
 V práci mi chyběla informace o tom, že by sledovaní čtyři novináři hodnotili parametry a limity

demokratizačního (obrodného) procesu, tedy kromě ekonomické sféry. Nechce se mi věřit, že by neanalyzovali nově vznikající politický systém, demokratizaci strany a nepokoušeli se o komparaci směrem na Východ i Západ.

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl): A

Datum: 26.8. 2024

Podpis: Jiří Hoppe

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.