

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Theodor Spitzer
Název práce: Pražské jaro pohledem amerických novinářů

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Oldřich Tůma, vedoucí výzkumný pracovník, ÚSD AV ČR, v.v.i., Vlašská 9, Praha 1

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce je věnována působení čtyř významných amerických novinářů (Clyde H. Farnsworth, Harry Schwartz, Tad Szulc, Anatol Schub), kteří komentovali československé události roku 1968 pro New York Times, respektive Washington Post a následně publikovali knihy týkající se Pražského jara. Cílem práce bylo prozkoumat, jak se formoval a vyvíjel pohled těchto amerických novinářů na fenomén pražského jara v jejich aktuálních člancích publikovaných převážně během roku 1968 a v následně vydaných knihách a jakým způsobem tyto renomovaní publicisté spoluvytvářeli vědomosti a názory především americké zainteresované veřejnosti ohledně československých událostí během roku 1968.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Diplomant vybral zajímavé, jasně definované, poměrně důležité téma, jemuž zatím nebyla věnována přílišná pozornost. Důkladně prozkoumal relevantní prameny (stovky publikovaných článků autorů, jež ho zajímají, jejich knihy) i v přiměřeném rozsahu související literaturu. A, především, byl schopen své prameny a literaturu rozumně využít a svá tvrzení doložit argumenty a odkazy. Práce je logicky strukturovaná, autor vysvětlil metodu, již používá (kvantitativní metoda obsahové analýzy je uplatněna úspěšněji než kvalitativní metoda diskurzivní analýzy). Výklad vlastního tématu je vhodně zasazen do kontextu jak z hlediska historiografie tak mediálních studií. Pro čtenáře je trochu rušivé, že výklad se místy se rozbíhá do přílišných a pro vlastní téma nedůležitých podrobností. Občas jakoby autor nedokázal udržet jednotu žánru -, některé pasáže mají spíše esejistický charakter. Závěr místo shrnutí nejdůležitějších výsledků práce spíše připomíná recenzi, kterou autor sám na svou práci napsal. Přílohy (především chronologicky uspořádaný a přehledný soupis článků čtveřice novinářů) jsou velmi užitečné.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Z hlediska formálního i jazykového nevykazuje práce žádné problémy, citace pramenů i literatury jsou v pořádku, práce je přehledně a srozumitelně členěna. Tabulky, jež prezentují četnost témat a osobností, jimž se jednotliví autoři věnovali, jsou zpracovány přehledně a jsou užitečné. Přehledně je zpracována poměrně bohatá bibliografie (i když, samozřejmě, tituly věnované pražskému jaru jsou uvedeny jen výběrově), a i když část Prameny uvádí někdy možná až příliš všeobecná a k danému tématu ne úplně relevantní tituly (Pekař např.).

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Text je originální.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Jde o (pravděpodobně nadprůměrně) rozsáhlou, dobře zpracovanou, racionálně členěnou diplomní práci, bohatou na originální, autorem vyložená fakta. Autor důkladně vytěžil své prameny, práce poskytuje spolehlivý přehled publikací, názorů a hodnocení amerických novinářů, kteří jsou předmětem autorova zájmu. Autor se snaží o vlastní zhodnocení a vysvětlení, v tom smyslu je práce skutečně originální a dokáže zasadit

svůj výklad do kontextu vytvořeného stávající literaturou. Někdy trochu ruší občasné odbíhání k detailům – či občas margináliím – jež nemají pro výklad význam a zmiňované prolínání žánrů. Autor naplnil svůj deklarovaný cíl v tom smyslu, že podal přehledný a spolehlivý obraz činnosti vybraných novinářů, méně se mu podařilo (nebo se o to ani příliš nepokusil) doložit a zhodnotit vliv jednotlivých novinářů a jejich publikační činnosti na vývoj veřejného mínění nebo dokonce názorů a postojů odpovědných politiků v USA. Autora dost možná oni čtyři významní američtí novináři zajímali jako osobnosti více než jako (spolu)tvůrci dějinných situací. Ale to by zřejmě přesahovalo obvyklý rozsah a záběr diplomní práce a autor může v tomto smyslu rozšířit své bádání v případné disertaci.

6. SPOLUPRÁCE S VEDOUČÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Diplomant po celou dobu přípravy práce (to jest poslední dva roky) se mnou pravidelně komunikoval, posílal k posouzení jednotlivé části. Relativně často jsme se scházeli ke konzultacím a diplomant řadu připomínek reflektoval a většinou zapracoval příslušné doporučené úpravy.

7. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Dávalo by smysl pokoušet se přiřadit jednotlivé novináře, kteří jsou předmětem výzkumu k dobovým směrům americké politiky? Měli blíže spíše k demokratické (tehdy tedy reprezentované vládnoucí Johnsonovou administrativou) nebo k republikánské (ve volbách 1968 vítězná a nastupující Nixonově administrativě) variantě? Resp. bylo jejich psaní výhodné spíše pro jednu či druhou stranu?

8. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Doporučuji k obhajobě; B až C

Datum: 9. září 2024

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.