

# UNIVERZITA KARLOVA

Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE POSUDEK OPONENTA PRÁCE

<b>OPONENT PRÁCE</b>	Mgr. Marie Komorná, Ph.D.
<b>AUTOR PRÁCE</b>	Nikola Kocourková
<b>NÁZEV PRÁCE</b>	
<b>Rozvoj komunikačních dovedností v běžné mateřské škole</b>	

INDIKÁTORY KVALITY ZÁVĚREČNÉ PRÁCE	1	2	3	4
<i>Označte písmenem "X", v jaké míře předložená práce vyhovuje jednotlivým kritériím.</i>	<i>Obsahuje</i>	<i>Spiše obsahuje</i>	<i>Spiše neobsahuje</i>	<i>Neobsahuje</i>
<b>ÚVODNÍ ČÁST</b>				
Vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika.		X		
Zřetelná formulace tématu a cíle práce.		X		
<b>ANALÝZA DOSAVADNÍHO ŘEŠENÍ PROBLÉMU</b>				
Dostatečný rozsah použitých odborných zdrojů.		X		
Příklady teoretických a praktických přístupů našich a zahraničních autorů.			X	
Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odborné literatury.	X			
<b>VÝZKUMNÁ ČÁST</b>				
Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		X		
Výzkumné otázky jsou vhodně formulovány.		X		
Použité výzkumné metody a nástroje jsou popsány a zdůvodněny.		X		
<b>ANALYTICKÁ ČÁST</b>				
Je provedena kvalitní analýza získaných dat.		X		
Zjištěné výsledky jsou vhodně interpretovány (nejedná se pouze o komentované vyjádření číselných údajů).		X		
Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů.			X	
<b>ZÁVĚRY A ZHODNOCENÍ PŘÍNOSU PRO OBOR</b>				
Bylo dosaženo stanoveného cíle.		X		
Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky.			X	
<b>PREZENTACE - FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE</b>				
Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí.	X			
Bibliografie uvedena dle platné normy.	X			
<b>CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň</b>				

**KOMENTÁŘ OPONENTA**

Bakalářská práce N. Koucourkové je zaměřena na problematiku komunikačních dovedností dětí vzdělávaných v běžných MŠ. V teoretické části se autorka zabývá předškolním vzděláváním, související legislativou a významnými dokumenty a dále vývojem dítěte předškolního věku. Pozornost je věnována zejména rozvoji jazykových a komunikačních kompetencí a dílčích funkcí. Poslední teoretická kapitola je věnována narušení komunikační schopnosti u dětí předškolního věku. Při zpracování teoretické části autorka vycházela z dostatečného počtu zdrojů, chybějí však zdroje zahraniční. Výhradu lze mít také k představení dokumentu RVP PV – domnívám se, že není vhodné využívat v tomto kontextu sekundární zdroje, ale vycházet z originálu a citovat ho jako zdroj primární.

Výzkumné šetření navazující na teoretickou část je kvalitativního charakteru. Pro výzkum byla zvolena jedna z pražských škol a bylo zaměřeno na celkem pět dětí ve věku 5 a 6 let. Pro zodpovězení výzkumných otázek autorka využila analýzu anamnestických údajů, diagnostiku komunikačních dovedností a dílčích funkcí a rozhovor s pedagožkou. Mezi metodami je uvedena také ne úplně přesně případová studie – ta není metodou, ale spíše výsledkem komparace a syntézy dat získaných šetřením. Jednotlivé případové studie vznikly tak, že autorka provedla orientační diagnostiku u každého dítěte zaměřenou na komunikační dovednosti a dílčí funkce, získaná data se pokusila vyhodnotit a na jejich základě pak navrhla aktivity na podporu oslabených dovedností a funkcí. Využila také anamnestických dat, které měla pro každé dítě k dispozici. V další části šetření shrnuje autorka informace získané od pedagožky z dané MŠ prostřednictvím rozhovoru. Tato informantka není v práci blíže identifikována – nevíme tedy, jaká je její pozice v MŠ, jaké má vzdělání, jak se podílí na logopedické prevenci atp. Taktéž není uvedeno, jakou metodou byla data získaná rozhovorem vyhodnocena. Diagnostika komunikačních dovedností a dílčích funkcí byla bohužel provedena jednorázově během jediného setkání, je otázkou, zda lze zjištěné informace považovat za objektivní a vypovídající o skutečné úrovni sledovaných dovedností a funkcí. Po formální stránce lze autorce na několika místech vytknout pouze chyby v interpunkci, po stylistické a formulační stránce má práce dobrou úroveň.

Závěr: I přes určité nedostatky předkládaná bakalářská práce odpovídá požadavkům kladeným na práce studovaného oboru a doporučuji ji k obhajobě.

**OTÁZKY K OBHAJOBĚ ZÁVĚREČNÉ PRÁCE**

1. Pro diagnostiku byly využity materiály z Bednářové a Šmardové (2021). Jde o materiál, který se v praxi využívá velmi často a je možné, že ho děti znají. Nebylo vhodnější využít jiný materiál nebo se pokusit sestavit materiál vlastní?
2. Je podle Vás dostatečné vyvodit závěry pouze na základě jediného diagnostického setkání?
3. Na s. 44 je uvedeno, že návrh aktivit pro rozvoj oslabených oblastí vychází z vlastních zkušeností autorky. Kde jste tyto zkušenosti nabyli?

**Datum:**

04.09.2024

**Podpis:**