

Posudek vedoucího práce

Název práce: **Smrt celebrity a parasociální truchlení**

Typ práce: bakalářská

Hodnocení práce: **dobře**

Vedoucí práce: Mgr. Jakub Sedláček, Ph.D.

Řešitelka práce: Markéta Pauzarová

1. Hodnotící kritéria práce a bodové ohodnocení

Obsahové posouzení práce (max. 70 bodů)

Aspekt práce	Vysvětlení	Body
<i>Kvalita shrnutí současného stavu poznání, používání odborné terminologie, zohlednění různých pohledů na téma práce</i>	Teoretická část práce trochu trpí autorčinou touhou postihnout problém v co největší šíři. V rámci závěrečných konzultací byla naštěstí většina odboček výrazně zkrácena, ale doporučoval bych zajít ještě dál a tomu, co se přímo netýká následného výzkumu, se samostatně nevěnovat vůbec a naopak rozšířit řešerši literatury přímo k tématu.	6
<i>Definice cílů, výzkumná otázka a její zasazení do současného stavu poznání</i>	Důkladnější literature review na úrovni nikoli obecné literatury, ale konkrétních textů o smrti celebrity by zde velice prospělo i jasnější definici výzkumného záměru a jeho zasazení do oborového kontextu. Otázky jako takové jsou ale v pořádku.	5
<i>Metodologické zpracování výzkumné otázky, vysvětlení volby využitých metod s ohledem na výzkumnou otázku</i>	Cesta od výzkumného záměru k otázkám a následně konkrétním metodám by měla být explicitnější jak pro dobro čtenáře, tak hlavně autorky během výzkumu (aby věděla, proč danou metodu vlastně dělá). V analýze výsledků se toto částečně daří napravit ex-post.	11
<i>Analýza, interpretace výsledků a formulace samostatných závěrů vč. zohlednění současného stavu poznání</i>	V analýze cením napojení na teoretickou část a terminologii citovaných autorů, více ve slovním komentáři.	13
<i>Invence, inovativní a původní přístup</i>	Zajímavý, původní a ambiciózní přístup, jen lehce neorganizovaný.	8
Počet bodů (obsah)		43

Formální posouzení práce (max. 30 bodů)

Aspekt práce	Vysvětlení	Body
<i>Formální struktura práce a návaznost kapitol</i>	Struktura a návaznost je dobrá.	8
<i>Aktuálnost zdrojů, korektní citování, cizojazyčné zdroje</i>	V práci se vyskytují drobnější chyby a nesoulady v in-text citacích které by vyřešilo použití citačního manažeru. Zdroje jsou cizojazyčné a aktuální.	6
<i>Slohové zpracování a gramatická správnost</i>	Jazyk práce je místy zbytečně literární. Stejně tak práce s informacemi jde v úvodních pasážích někdy cestou úvahy spíše než akademického textu. I zde autorka na základě zpětné vazby udělala v krátkém čase velký posun, který oceňuji - opět by se ale dalo zajít ještě dál. Větší množství gramatických chyb jsem nezaznamenal.	3
Počet bodů (forma)		17
CELKEM BODŮ		60

2. Komentář k hodnocení práce

Z pozice vedoucího musím ocenit množství intenzivní práce na zapracování zpětné vazby, které autorka vykonala ve velmi krátkém časovém úseku před odevzdáním. Práce se během tří týdnů výrazně posunula správným směrem. To ale neznamená, že například plánované metody sběru a analýzy dat neměly optimálně být konzultovány předem.

Teoretická část práce stále trochu trpí autorčinou touhou postihnout problém v co největší šíři. Šíře tu bohužel není definovaná tím, co pochopení problému skutečně napomáhá, ale tím, kam autorku vede její zájem. Bakalářská práce není nafukovací a je v ní potřeba tyto odbočky co nejvíce krotit. V rámci závěrečných konzultací byla naštěstí většina odboček výrazně zkrácena, ale doporučoval bych zajít ještě dál a tomu, co se přímo netýká následného výzkumu, se zkrátka samostatně nevěnovat vůbec (například strachu ze smrti) a namísto snahy o obecné definice celebrity a sociálních sítí se přímo věnovat shrnutí poznatků existujících textů o smrti celebrity. Například "fáze truchlení" už mohou být zajímavé, ale k čemu je vyjmenovávat, pokud s nimi následný výzkum už nebude pracovat? Naopak postrádám třeba vysvětlení rozdílu smutek a truchlení, tedy pojmů, se kterými výzkum pracuje opakovaně.

Jazyk práce je místy zbytečně literární. Stejně tak práce s informacemi jde v úvodních pasážích někdy cestou úvahy spíše než akademického textu. I zde autorka na základě zpětné vazby udělala v krátkém čase velký posun, který oceňuji - opět by se ale dalo zajít ještě dál. Literární charakter rozvíjení myšlenky je čtenářsky zábavný, ale v akademickém textu někdy frustrující. Ve valné většině případů se ale nakonec k ozdrojované myšlence dopracujeme. Celkově je teoretická část poměrně logicky vystavěná, dobře propojená a v částech věnovaných těžišti práce pracuje s kvalitními cizojazyčnými zdroji, které převážně korektně cituje. Prosím ale o vysvětlení náhlé změny způsobu odkazování v kapitole o Karlu Gottovi.

Výzkumná část využívá kombinace analýzy komentářů na facebooku, komentářů pod články v médiích, dotazníkového šetření a v podstatě expertních rozhovorů a dává tak tušit, že pokud nemáme před sebou třísetstránkovou disertaci, bude muset jít o spíš povrchně provedené metody. V první verzi práce metody jen velmi málo směřovaly ke společnému cíli a krom dotazníků pracovaly s příliš málo daty. To se podařilo napravit do té míry, do jaké to jen s již sebranými daty bylo možné: Dotazníky trpí jednak "dostupnostní" konstrukcí vzorku na sociálních sítích, jednak otázkami, které jsou hodně obecné a se zbytkem výzkumu spíše málo propojené. Výsledkem tedy je hodně vyplněných dotazníků s malou informační hodnotou ve vztahu ke zkoumaným otázkám.

Příspěvek vědění tu spatřuji alespoň v následné kratší analýze dělicí vzorek na základě naměřených proměnných a srovnávající vzniklé podskupiny mezi sebou. Jakkoli bych takto vzorek v ideálním případě nekonstruoval, výsledky zajímavým způsobem poukazují přinejmenším na v literatuře dobře popsany jev - tedy že život celebrity má měřitelný dopad i na život člověka, který není jejím fanouškem.

Dva krátké rozhovory s mediálními pracovníky jsou bezpochyby zajímavým dokreslením, ale těžiště práce jednoznačně vnímám v analýze komentářů na sociálních sítích a pod články v tradičních médiích. Autorka komentáře kóduje a řadí do vlastních kategorií řekněme podle charakteru a intenzity projevované emoce a v nich následně rozebírá a interpretuje jeden vybraný komentář, který kategorii zastupuje. Interpretace je někdy poněkud kreativní a měla by přinejmenším říkat, že "xy můžeme interpretovat jako známku ***" a ne že "xy znamená že ***". Dělení samotné je smysluplné (vyčnívá z něj jen kategorie "cizojazyčné"), i když by mělo být lépe vysvětleno a ideálně aplikováno na všechny zdroje komentářů stejně tak, aby nakonec bylo možné jednodušeji srovnat různá online prostředí mezi sebou. Tyto závěry se v práci ale nalézt dají (například absence negativních komentářů na oficiální FB stránce, případně jiné komunikační normy médií - GIFy na FB apod.) a doporučil bych je k obhajobě zdůraznit a shrnout. V analýze cením napojení na teoretickou část a terminologii citovaných autorů.

Celkově by výzkumná část nejvíce těžila z opravdu důkladného provedení jedné výzkumné metody namísto několika povrchních - například držet se komentářů a sebrat je na více místech a třeba i s delším odstupem času ode dne úmrtí a sledovat vývoj jejich nálady. Přesto se, myslím, podařilo dosáhnout některých zajímavých zjištění. Práce není definitivní odpovědí na otázku fanouškovského prožívání úmrtí celebrity, ale může být zajímavou inspirací pro další výzkumníky. Navzdory připomínkám práci doporučuji k obhajobě s hodnocením dobře, neboť požadavky na bakalářskou práci z mého pohledu naplňuje.

3. Otázky či tematické okruhy k obhajobě

Pokuste se pro potřeby představení práce ještě jednou důkladně projít a syntetizovat výsledky výzkumu tak, abyste zdůraznila, co zajímavého (ne nutně překvapivého) vyšlo, jak se to vztahuje ke stávajícímu vědění a jak byste na poznatky navázala, kdybyste ve výzkumu pokračovala.

Optimálně literaturou podložené vysvětlení rozdílu smutek a truchlení.

Prosím o vysvětlení náhlé změny způsobu odkazování v kapitole o Karlu Gottovi (možná za ním je logika!)

4. Závěrečné zhodnocení

Práci doporučuji k obhajobě se známkou **dobře**.

V Praze dne 20.8.2024

.....

jméno a příjmení zhotovitele/ky posudku

Tabulka k hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení
83 až 100 bodů	Výborně (1)
66 až 82 bodů	Velmi dobře (2)
50 až 65 bodů	Dobře (3)
49 bodů a méně	Neprospěl/a, nedoporučeno k obhajobě