



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova

## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2023/2024

**Jméno a příjmení studenta:** Markéta Pauzarová  
**Identifikační číslo studenta:** 76824255

**Typ studijního programu:** bakalářský  
**Studijní program:** Informační studia a knihovnictví  
**ID studia:** 701221

**Název práce:** Smrt celebrity a parasociální truchlení  
**Pracoviště práce:** Ústav informačních studií a knihovnictví (21-UIISK)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí práce:** Mgr. Jakub Sedláček, Ph.D.  
**Oponent(i):** PhDr. Helena Lipková, Ph.D.  
**Datum obhajoby:** 03.09.2024    **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Průběh zkoušky:** Studentka představila téma práce - smrt celebrity a parasociální truchlení a důvody jeho výběru. Teoretická část se zabývá termíny z oblasti smrti a truchlení, a především parasociálními vztahy. Výzkumná část se zaměřuje na znaky parasociálního truchlení v prostředí internetu na příkladu smrti Karla Gotta. Za tímto účelem byly analyzovány komentáře na Facebooku a vybraných mediálních serverech, dále byla data sebrána prostřednictvím dvou rozhovorů a online dotazníku.

Vedoucí práce navrhuje hodnocení dobře (60 bodů). Teoretická část je podle něj místy příliš široce pojatá, odchyluje se od tématu, není vysvětlen rozdíl mezi pojmy smutek a truchlení. Charakter textu je na některých místech spíše úvaha než akademický text. Výběr více výzkumných metod vede spíše k povrchnějšímu zpracování. Oceňuje kategorizaci komentářů, propojení obou částí a závěry analýzy komentářů.

Oponentka práci nedoporučuje k obhajobě (42 bodů). Oceňuje strukturu, ukotvení v teorii, snahu o postižení tématu z různých úhlů. Vytýká nejednotnost cílů v rámci textu práce, nelogické formulace a argumentaci, zaměňování citací a parafrází, nadužívání neakademických zdrojů (citáty v úvodu kapitol, odkazy do populární kultury). Dále vytýká srovnávání výsledků analýzy komentářů a výsledků dotazníku (chybná cílová skupina) a rozhovoru. Styl práce nenaplnuje podle oponentky požadavky na odborný styl. Některé výroky nejsou ozdrojované.

Studentka vysvětlila rozdíl mezi truchlením a smutkem z psychologického hlediska, na základě doplňující otázky vedoucího na možnosti rozlišování těchto emocí v komentářích také vyjasnila způsob svého uvažování při analýze. Pokusila se vysvětlit pojem parasociální truchlení a parasociální smutek.

Vyjádřila se k použití AI v práci. Dále se vyjádřila k různým

citačním metodám použitým v rámci práce (poznámky pod čarou a harvardská metoda).

Komise se shodla na hodnocení dobře.

**Klasifikace obhajoby:**

dobře (3)

**Předseda komise:**

Lipková Helena, PhDr., Ph.D.

.....

**Členové komise:**

Jarolímková Adéla, Mgr., Ph.D.

.....

Šmejkalová Jiřina, PhDr., CSc.

.....

Šípek Richard, PhDr., Ph.D.

.....

**Byl/a jsem seznámen/a s protokolem:.....**