

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Bc. Anna Kuchařová

Název práce Ludvík Aškenazy, redaktor a vedoucí zahraniční rubriky Československého rozhlasu

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: PhDr. Vratislav Maňák

Pracoviště: katedra žurnalistiky, IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se ve své struktuře odchyluje od schválených tezí; odchylka je odůvodněná, motivovaná snahou koncepčně uspořádat sesbíraný materiál, a tedy i vhodná.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Studentka Anna Kuchařová ve své závěrečné práci předkládá obsáhlou biografickou studii o československém spisovateli a novináři Ludvíku Aškenazym, přičemž se soustřeďuje na Aškenazyho dosud opomíjenou žurnalistickou kariéru v Československém rozhlase. S využitím biografické metody a metody orální historie přibližuje autorův původ a život za druhé světové války, jádro práce tvoří popis jeho angažmá na různých rozhlasových pozicích doplněný o politický a mediální kontext poválečného a poúnorového období. Součástí výkladu je i rozbor Aškenazyho reportáží z Izraele, Polska a NDR s prvky obsahové a diskursivní analýzy.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce	B

	(Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce představuje mimořádně ucelený vhled na Aškenazyho novinářskou profesní roli, Autor se sice v šedesátých a znovu v devadesátých letech těšil odborné reflexi, tak ovšem zůstávala v literárně-vědných mantinelech u Aškenazyho beletristické práce a reflektovala-li jeho práci rozhlasovou, těžiště zájmu pokládala na fikci – čili ve své době úspěšné rozhlasové hry.

Novinářské práci L. Aškenazyho se dosud český literárněhistorický ani mediální výzkum nijak nevěnoval, což můžeme považovat za netriviální badatelskou výzvu. Diplomantka se úkolu zhostila se ctí i pílí; na základě podrobného studia archivních pramenů vyvrací tradované mýty o L.A. a zasazuje ho do kontextu (před)komunistického rozhlasu, k čemuž jí souží relevantní sekundární literatura a především široká práce s dobovými materiály z Archivu Českého rozhlasu, Literárního archivu Památníku národního písemnictví, Archivu bezpečnostních složek a Vojenského historického archivu. Adekvátním způsobem využívá i orální svědectví Aškenazyho syna Jindřicha Manna.

Kvalitu a informační přínos textu bohužel jistým způsobem snižuje grafická stylistika. Autorka nezřídka volí nevhodné publicismy (např. „Válečné zkušenosti zní jako námět pro oscarový film“ – s. 15, „z rozhlasu se stala hlásná trouba komunistů – s. 32“, „kolem pohlavára KSČ Rudolfa Slánského“ – s. 43)., místy tenduje k vágní teozovitosti (Typicky: „kultura se po poválečném restartu těšila rozvoji. Svou roli v tom sehrály i významné kulturní osobnosti, které se vrátily domů z koncentračních táborů nebo z exilu. Země se díky tomu postupně probouzela z roků plných šedi a útlumu.“ – s. 28). V práci se objevuje také několik faktických chyb, např. špatný název cenzurní organizace „Hlavní správa tiskového dozoru“ (s. 44) či zavádějící tvrzení, že zákon na ochranu lidově demokratické republiky „formálně nastoloval cenzuru“ (s. 40); vhodnější by bylo sdělení, že cenzurní postup usnadnil a rozšířil.

Plastičnost a mnohvrstevnatost výkladu vede v jistých momentech k redundantnímu opakování informací (popis Rozhlasových novin), limity má i grafická úprava a práce také relativně volně nakládá s formou citační normy (k literatuře je vhodné odkazovat za citátem/parafrází, nikoliv před nimi). Všem uvedeným výhradám by zabránila důslednější editace.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Výše uvedené výhrady jsou důvodem k tomu, proč se vedoucí práce nekloní k nejvyššímu možnému hodnocení. I při jejich vědomí je ale třeba konstatovat, že práce Anny Kuchařové představuje na poměry diplomových prací mimořádný badatelský přínos a zacelení až dosud přetrvávajícího bílého místa v biografii vlivného hlasu československé žurnalistiky a literatury 50. a 60. let, což v závěru pregnantně konstatuje i sama autorka: „Životopisná studie o Ludvíku Aškenazym přináší ucelený a detailní přehled o jeho novinářské kariéře, která formovala základy pro jeho budoucí dráhu spisovatele.“ S ohledem na Aškenazyho vliv na další generaci rozhlasových novinářů jde současně také o přínos pro poznání celé československé rozhlasové žurnalistiky po druhé světové válce. V případě úprav a krácení by měla práce šanci na uplatnění v odborném periodiku, což tímto dávám její autorce také ke zvážení.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda 13 % (Turnitin) je podmíněná prací se zdroji a citováním použité literatury.
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 27. srpna 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.