

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Jméno a příjmení: Štěpán Svoboda

**Název práce** Paywall v českém mediálním prostředí: perspektivy, výzvy a trendy

**Autor/ka posudku**

Jméno a příjmení: Barbora Součková

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl i struktura práce se odchyľují od zadaných tezí, změny jsou ale řádně zdůvodněné a vhodné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F.)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce "Paywall v českém mediálním prostředí: perspektivy, výzvy, trendy" autora Štěpána Svobody zpracovává originální téma, které reaguje na velmi současné a palčivé problémy českého mediálního pole. Zejména výběr tématu a jeho specifikace na strategii zavádění paywallu v českých mediálních vydavatelstvích je třeba velmi ocenit, protože jeho zpracování představuje zevrubný přehled, který slouží nejen k velmi přehledné orientaci v problematice (nejen v českém, ale i např. anglo-americkém prostředí), ale přináší i vlastní zajímavá zjištění a je jistě přínosem.

Celkově je text psaný velmi čtivě a je z něj zřejmé, že mu autor věnoval náležitou péči. Místy se však v textu objevují překlepy, které působí rušivě a šlo by jim jistě předejít pečlivější korekturou. Autor ovládá oborovou terminologii, ale zároveň v práci používá žurnalisty a hovorové fráze, které snižují celkovou úroveň akademického textu.

Co rovněž působí rušivě, je celková struktura textu, která je místy nejasná a zmatečná, protože se nedrží tradičního formátu typického pro závěrečné diplomové práce. Autorův text jednotlivé formální části příliš neodlišuje, navíc nečísluje jednotlivé kapitoly a během čtení textu je tak orientace v něm poměrně náročná, a to i vzhledem k obsáhlosti některých kapitol, kterým by velmi prospělo další členění do podkapitol podle specifitějších tematických návazností. Rozhodně by bylo vhodné držet se tradičního formátu, který se zabývá nejprve teoretickými rámci, následně zpracovává metodologii (ta je autorem prezentována jen velmi zbytně) a následně samotnou analýzu.

Autor pro svou práci využívá řadu relevantních zdrojů, ale kvantitativně se jedná spíše o menší počet pramenů, které se často opakují a snižují tak celkovou robustnost teoretického základu práce. Navíc se místy způsob jejich citace odchyluje od normy.

Z pohledu metodologického ukotvení výzkumného designu by práce jistě zasloužila větší preciznost. To se projevuje již v samotném vymezení použitých metod pro sběr i analýzu dat, které naprosto chybí – jejich popis nemusí být v textu nikterak podrobný, ale rozhodně musí jasně vymezit paradigma, z nichž autor při tvorbě textu vycházel. Zároveň poměrně nejasně působí také samotný výzkumný design. Autor stanovil 3 mediální domy a 4 jejich zástupce, se kterými realizoval polostrukturované rozhovory. Ty následně ještě doplnil jakousi case study ze získaných dat od deníku e15, který ale svého zástupce\*kyňu v polostrukturovaných rozhovorech nemá, což je rozhodně škoda. Samotná analýza rozhovorů není jasně prezentována, spíše jsou do souvislého textu vkládány jednotlivá zjištění. U nich pak problém spočívá v tom, že autor jednotlivá zjištění často vyvozuje ze souvislostí, které jednoznačně nelze tímto způsobem (kombinací těchto typů dat – navíc bez konkrétního známého a transparentního postupu analýzy) prokázat, protože autor např. některá zjištění příliš generalizuje a pokládá je platná pro celou českou mediální krajinu – stále se ale jedná o trendy u čtyř zkoumaných mediálních organizací. Zároveň také práce postrádá samostatně a jasně vymezenou diskuzi závěrů, ve které by autor svá zjištění zasadil do teoretického rámce a konfrontoval s ostatní literaturou (autor jakousi teoretickou diskuzi průběžně zařazuje do vlastní analýzy, vhodnější by ale bylo zařadit ji do samostatné kapitoly a v analýze ponechat prostor pouze vlastním datům a jejich interpretaci). Je však nutné podotknout, že členění jednotlivých okruhů pro analýzu, které autor stanovil, je podnětné a přináší zajímavá zjištění. Navíc je velkým přínosem, že autor ze závěrů analýzy formuloval vlastní doporučení pro to, jak by česká média měla s paywallem nakládat.

Přes některé formální nedostatky je celkově práce přínosná a přináší zajímavá zjištění. Hodnocení navrhuji mezi B-C v závislosti na obhajobě práce.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jakou technikou byla prováděna analýza polostrukturovaných rozhovorů?
5.2	
5.3	
5.4	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

#### 7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4. 9. 2024

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***