

Univerzita Karlova v Praze

Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Celetná 20, Praha 1

Posudek oponenta na bakalářskou práci

Název práce: Vliv soudů jistoty na řešení problémů u jednotlivců a v dyádách

Autorka: Barbora Králová

Oponent: Mgr. Kateřina Kubíková, Ph.D.

Cíle práce

Autorka předložila k obhajobě práci, ve které se věnuje rozboru vlivu vybraných metakognitivních faktorů na řešení problémů. Studentka si kladla za cíl v práci analyzovat zejména ty aspekty metakognitivních procesů, které by mohly mít vliv na efektivitu dyadického rozhodování. Hlavními cíli práce bylo tedy zkoumat, do jaké míry souvisí rozdíl ve vnímaných kompetencích jednotlivce s efektivitou rozhodování v dyadickém řešení problémů, zda efektivitu dyadického rozhodování ovlivňují soudy jistoty a do jaké míry zpětná vazba kalibruje toto rozhodování. Stanovené cíle práce se podařilo naplnit.

Zpracování práce

V **teoretické části** práce autorka objasňuje nejprve základní pojmy, které úzce souvisí se stanovenými cíli. Celkem velký prostor je věnován vymezení pojmu metakognice a jeho základním teoretickým modelům. Velmi oceňuji kvalitní zpracování podkapitoly 1.2 popisující tzv. soudy jistoty. Studentka kompilačním způsobem v textu podrobně vysvětluje studovanou problematiku a díky tomu vytvořila pevný základ pro pochopení designu výzkumu popisovaného v praktické části bakalářské práce.

Po **formální stránce** nemám k této části práce zásadní výhrady, text je srozumitelný a čtivý s minimem gramatických a syntaktických chyb. Kapitoly na sebe logicky navazují, odkazy na literaturu odpovídají platné normě. Drobnou výhradu mám k číslování kapitol, text je napsán jako jedna kapitola, která je pomocí víceúrovňového číslování rozdělena do vícera podkapitol, což snižuje kvalitu orientace čtenáře v textu (obecně se nedoporučuje v odborných publikacích číslovat podnadpisy od třetí úrovně).

V **praktické části** práce popisuje studentka složitý experiment, ve kterém chtěla zjistit, do jaké míry ovlivňují soudy jistoty popsané v teoretické části práce kvalitu dyadického rozhodování. Po metodologické stránce bylo postupováno správně, jsou stanoveny hypotézy, popsán vzorek i metoda výzkumu. Výsledky výzkumu jsou prezentovány přehledně v tabulkách s popisem a vždy jsou konfrontovány s hypotézami. Studentce se v experimentu nepodařilo verifikovat stanovené hypotézy, ovšem v diskuzní části práce se zodpovědně věnuje možným příčinám a sebekriticky sumarizuje problémy, které s sebou takto postavený experiment nese. Celkové hodnotím experiment jako zajímavý a přínosný, ovšem mám menší výhrady k jeho koncepci a zpracování. Ocenila bych přesnější operacionalizaci proměnných, protože výsledky bylo těžké interpretovat ihned z tabulek, když intervaly a indexy bylo nutné složitě vyhledávat v předchozím textu. Jistou slabinu v designu výzkumu vidím v tom, že do samotného experimentu vstupuje velké množství nezávislých proměnných a je otázka, zda bylo možné v takto postaveném výzkumu hypotézy verifikovat. Na druhou stranu je třeba konstatovat, že ve statistickém zpracování a ani v následné interpretaci výsledků jsem neshledala žádné chyby. Studentka prokázala, že je schopna připravit, zrealizovat a vyhodnotit velmi náročný a složitý experiment.

Celkově hodnotím BP jako velmi dobrou se zajímavým přesahem do odborné praxe. Studentka v práci srozumitelně formuluje jednotlivé problémy a výstupy výzkumu interpretuje kvalitně s odborným vhledem.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Hodnocení: výborně

V Plzni, 17.5. 2024

Mgr. Kateřina Kubíková, Ph.D.