



Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: **Barbora Králová**

Název bakalářské práce: **Vliv soudů jistoty na řešení problémů u jednotlivců a v dyádách**

Vedoucí: **Ondřej Pešout, PhD.**

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x; hodnocení jako ve škole)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně			X	
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	X			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne		X		
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	x			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	X			
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé		x		

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	X			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	X			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	X			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	X			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	X			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	X			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Název práce se zaměřuje na vliv soudů jistoty na řešení problémů v dyádách, což je užší zaměření, než jak skutečný zaměr práce, který spíše hledá různé faktory, které ovlivňují dyadické řešení problémů. Tento nesoulad vnímám velmi pozitivně a je důkazem myšlenkového vývoje autorky během řešení práce k celostnějšímu vhledu do problematiky. Autorka aspekt soudů jistoty v práci stále akcentuje, nicméně přidává k němu širší pohled, zahrnující rozdílnost v kompetencích účastníků a vliv zpětné vazby, aby lépe doplnila kontext celé studie.



Otázky, podněty k obhajobě:

- Co bylo dle Vás největší limitací v designu Vaší práce?
- Jak byste v jedné větě shrnula nejdůležitější přínos této práce?
- Jak by měla vypadat výzkumná práce, která by na tento hlavní přínos navázala a posunula poznání v dyadickém řešení problémů dále?

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Tato bakalářská práce se zaměřila na zjišťování jednotlivých faktorů, které vedou k úspěšnosti v dyadickém řešení problémů. Byl k tomu použit poměrně důmyslný a zároveň přímočarý výzkumný design, který byl umožněn pomocí rafinovaného využití počítačové technologie. Byl získán poměrně velký vzorek participantů, který umožnil odhalit, že zpětná vazba ani interakce mezi kompetencí dyadických partnerů nemá na úspěch v dyadickém řešení problémů vliv. Potvrdilo se, že metakognitivní schopnost spočívající v přesnosti soudů jistoty kompetence měla největší vliv na úspěšnost v dyadickém řešení problémů. Tímto autorka splnila zadání, a proto práci **DOPORUČUJI** k obhajobě a navrhuji známku **VÝBORNĚ**.

Návrh klasifikace: **Výborně**

V Praze dne 21.5.2024

podpis