



## Posudek oponentky bakalářské práce

Jméno a příjmení studentky: Nikola Herzová

Obor studia: Pedagogika

Název práce: Postup pedagogických pracovníků při podezření na syndrom CAN

Vedoucí práce: Mgr. Tereza Komárková, Ph.D.

Oponentka práce: Mgr. Veronika Klapálková, Ph.D.

Rok odevzdání práce: 2024

Typ práce: teoreticko-empirická

### Celková odborná úroveň textu

Oborová příslušnost tématu  
Správnost užití odborné terminologie  
Orientace problematice zvoleného tématu  
Stanovení cílů práce  
Naplnění cílů práce  
Provázanost teoretické a empirické/praktické části práce

0 <sup>1</sup>	1	2	3	4
	1			
	1			
	1			
		2		
		2		
		2		

### Celková formální úroveň textu

Jazyková úroveň práce  
Výstavba a logická struktura textu  
Grafické zpracování  
Citace/parafráze/poznámky

		2		
	1			
		2		
		2		

### Teoretické ukotvení tématu

Kvalita a příležitost použitých zdrojů  
Kritická práce s použitými zdroji, úroveň reflexe  
Celková kvalita zpracování teoretické báze

	1			
		2		
		2		

### Metodologie práce (týká se empirické práce)

Vhodnost, přesnost a splnitelnost cílů výzkumu  
Volba výzkumných metod  
Stanovení a popis výzkumného souboru  
Popis způsobu zpracování dat

		2		
	1			
		2		
		2		

<sup>1</sup> 0 – nehodnoceno; 1 – výborně; 2 – velmi dobře; 3 – dobře; 4 – neprospěl/a



## Zpracování výsledků práce

### Empirická práce

- Analýza a interpretace získaných dat
- Naplnění cílů výzkumu
- Shrnutí a diskuse výsledků
- Použitelnost výsledků v praxi

		2		
		2		
		2		
		2		

### Metodická práce

- Zpracování metodiky
- Rozsah projektu/materiálu
- Využitelnost pro praxi
- Evaluace navrženého projektu/materiálu


### Teoretická práce

- Příležitost a odůvodnění závěrů
- Originalita závěrů
- Přířnos současnému poznání


Přístup autora/autorky k řešené problematice

0				
---	--	--	--	--

## Celkové zhodnocení práce (silné a slabé stránky)

Téma práce je velmi aktuální a společensky významné, zejména v kontextu rostoucího povědomí o problematice týraných, zneužívaných a zanedbávaných dětí (syndrom CAN). Práce reflektuje legislativní rámec a uvádí statistiky z roku 2023, což potvrzuje její současnost. Výzkum je relevantní pro praxi pedagogických pracovníků.

### Formální stránka a struktura práce:

Práce je logicky strukturovaná. Teoretická část je rozsáhlá a pokrývá všechny klíčové aspekty syndromu CAN. Praktická část pak doplňuje teoretické poznatky prostřednictvím kvalitativního výzkumu.

### Nedostatky ve formální stránce práce:

- **Nekonzistentní použití citačních norem:** V práci jsou patrné prvky jak citační normy APA, tak české normy ČSN ISO 690. To vytváří nesourodý dojem a snižuje formální úroveň práce. Citace by měly být v souladu s jednou vybranou normou, a to jak v textu, tak v seznamu použité literatury.
- **Chybějící číslování tabulek:** Tabulky v práci nejsou očíslovány, což ztěžuje jejich identifikaci a odkazování na ně v textu. Chybí jejich seznam.
- **Zbytečně dlouhé odstavce:** Některé odstavce jsou příliš dlouhé, což může ztížit čtení a pochopení textu. Doporučuji tyto odstavce rozdělit na kratší úseky, což zlepšit čitelnost a logické členění textu.

### Výzkumná část:

Výzkumná část práce se zabývá otázkami spojenými s erudovaností pedagogických pracovníků při podezření na syndrom CAN.



#### **Nedostatky ve výzkumné části:**

- **Výběr výzkumného vzorku:** Autorka zmiňuje, že výzkumný vzorek byl vybrán kvůli statistikám záchytů OSPOD, kdy v roce 2023 bylo 5092 z 9353 případů ve věku od 6 do 15 let. Nicméně není jasné, proč se výzkumného šetření účastní pouze učitelé 2. a 3. tříd. Bylo by vhodné zahrnout širší spektrum pedagogů, kteří pracují s dětmi v tomto věkovém rozpětí.
- **Etika výzkumu:** Je správné, že si respondenti přáli zůstat v anonymitě. Nicméně, není v práci dostatečně uvedeno, jakým způsobem byla etika výzkumu zajištěna ze strany autorky. Doporučuji, aby studentka při obhajobě předložila vzor informovaného souhlasu, neboť ten není přílohou práce.
- **Odpovědi u výzkumných otázek:** U otázek č. 6, 14 a 15 nejsou odpovědi dostatečně podloženy výroky respondentů, což oslabuje jejich validitu.
- **Selektivní kódování:** Ačkoli autorka zmiňuje, že „kódy byly vytvořeny buď výroky respondentů, nebo vlastními názvy,“ není v práci žádný důkaz, že bylo provedeno selektivní kódování, jak je obvykle chápáno v rámci metodologie zakotvené teorie. Neexistuje žádná centrální kategorie, která by sjednocovala ostatní kategorie, ani explicitní uvedení kódů. Doporučuji, aby studentka při obhajobě předložila ukázkou přepisu rozhovoru s otevřeným a selektivním kódováním.

#### **Jazyková a stylistická úroveň:**

Jazyk práce je odborný, přehledný a srozumitelný. Přesto je třeba věnovat pozornost některým stylistickým aspektům, jako je formátování odstavců, které by mohly být lépe členěny, při dodržení citační normy.

#### **Celkové hodnocení:**

Bakalářská práce Nikolý Herzové na téma „Postup pedagogických pracovníků při podezření na syndrom CAN“ je kvalitním příspěvkem k problematice ochrany dětí před syndromem CAN. Přestože je práce pro pedagogickou praxi významná, formální nedostatky v citování, organizaci textu a výzkumné části snižují její celkový dojem.

#### **Otázky a náměty k diskusi při obhajobě**

1. Jak byste obhájila výběr výzkumného vzorku, když jste se zaměřila pouze na učitele 2. a 3. tříd, i když statistiky OSPOD zahrnují širší věkové rozpětí?
2. Můžete podrobněji vysvětlit, jakým způsobem jste zajistila etiku výzkumu?
3. Jak jste určila, které výroky respondentů budou použity pro tvorbu kódů, a na základě čeho byly kódy seskupeny do kategorií? Můžete předložit konkrétní příklad přepisu rozhovoru, na kterém jste provedla otevřené a selektivní kódování?

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Datum, podpis: 20. 8. 2024

Mgr. Veronika Klapálková, Ph.D.