



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Posudek vedoucího práce

Autor práce: Barbora Nosková  
Název práce: Intimní vztahy lidí s hendikepem  
Autor posudku: Radka Dudová  
Návrh klasifikace práce: *výborně*

#### Základní charakteristika práce.

Práce se zaměřuje na zkoumání bariér, kterým čelí lidé s postižením ve svém intimním a partnerském životě. Teoreticky staví na teorii governmentality a disciplinace těl M. Foucaulta a jeho následovníků a následovnic. Empirická část je kvalitativním výzkumem popisujícím zkušenosti mužů a žen s postižením s intimními vztahy.

## KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

#### Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Výzkumná otázka je stanovena jasně v abstraktu, v úvodu práce a v metodologické části: *Jakým bariérám čelí lidé s handicapem při navazování intimních vztahů? a Jakým způsobem se tyto bariéry snaží překonávat?* Závěry práce této otázky odpovídají.

#### Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženu metodu a postup řešení?

Ano

#### Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Ano

#### Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Ano

## OBSAH PRÁCE

**Hodnocení kvality teoretické části práce** (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vhléd autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

V teoretické části autorka nejprve představuje kontext a "state of the art" výzkumu – ukazuje, jak sexualita lidí s postižením čelí stigmatizaci, stereotypům a diskriminaci. Dále představuje teoretická východiska v podobě teorie governmentality a "poslušných těl" Michela Foucaulta a jeho následovníků, zejména R. Long, která concept nevhodných těl propojuje s kontextem

neoliberalismu. Teoretická část je výborně napsaná a zvolené teoretické perspektivy jsou adekvátní a vhodné pro hlubší porozumění výzkumnému problému.

**Hodnocení kvality empirické části práce** (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Empirická část práce využívá kvalitativní metodu tématické analýzy, přičemž ke stanovení témat autorka volí kombinaci deduktivního a induktivního přístupu. Výsledky člení podle témat, která pokrývají zkušenosti dotázaných s bariérami týkajícími se intimních vztahů. Témat by dle mého mohlo být méně a mohla by být "hutnější" – například téma prostoru a téma asistence spolu úzce souvisí a mohla by být spojena do jednoho. Nežli o témata se spíše jedná o kódy. Chybí tedy poslední analytický krok – vytvoření analytických kategorií/témat, které by data nejen popisovaly, ale i vysvětlovaly, a které by spojovaly více kódů dohromady (např. materiální bariéry – prostor pro "normální" lidi; společenské bariéry – vnější a internalizované stereotypy a stigma; a "vztah jako norma(lita)").

**Hodnocení diskuse a závěrů práce** (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

V části věnované diskusi autorka určitou nedotaženost analýzy napravuje, jelikož dobře syntetizuje zjištěné výsledky a propojuje je s existující literaturou a s foucaultovským teoretickým rámcem. Diskuse je dle mého velmi zdařilá, neopakuje jen co bylo zjištěno, ale skutečně téma posouvá. Závěr oproti tomu neplní dobře svoji funkci – neříká jasně, co je přínosem výzkumu, nezmiňuje omezení výzkumu a nenavrhuje další pole zkoumání.

## FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

**Hodnocení naplnění kritérií odborného textu** (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Práce naplňuje formální i obsahové požadavky na diplomovou práci a dodržuje citační zvyklosti.

**Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů** (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Práce dobře využívá literaturu, většina uvedených zdrojů jsou zahraniční odborné texty, vhodně doplněné texty českými.

**Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce** (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Jazyk práce je výborný a čtivý, problém představuje ne úplně zvládnutá interpunkce a pár gramatických chyb. Graficky je práce na dobré úrovni.

**Další poznámky**

### **Celkové hodnocení práce**

Práce je silná zejména ve své teoretické části, výborně je také popsána metodologie. Analytická část je poměrně popisná a roztržitá, to ale autorka napravuje v diskusi, kde se posouvá na více analytickou rovinu. Dobře pracuje se zdroji a ukazuje, že umí pracovat s kvalitativními daty. Proto práci doporučuji k obhajobě.

### **Otázky a náměty k obhajobě**

Co jsou hlavní zjištění Vašeho výzkumu? Prohlubují či posouvají nějak Vaše teoretická východiska?

Datum: 17.8.2024

Podpis: Radka Dudová