



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova

## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2023/2024

**Jméno a příjmení studenta:** Klára Kuchařová  
**Identifikační číslo studenta:** 41182129

**Typ studijního programu:** bakalářský  
**Studijní program:** Etnologie a kulturní antropologie  
**ID studia:** 700746

**Název práce:** Komparace vybraných motivů českých a japonských démonologických pověstí  
**Pracoviště práce:** Ústav etnologie a středoevropských a balkánských studií (21-UESEBS)

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí práce:** doc. PhDr. Petr Janeček, Ph.D.

**Oponent(i):** Mgr. et Mgr. Anna Jagošová  
**Datum obhajoby:** 05.09.2024 **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Průběh zkoušky:** Předseda komise dr. Horálek přivítal a představil studentku a členky a členy komise (doc. Košťálová, doc. Janeček). Seznámil studentku s průběhem obhajoby. Následně vyzval studentku, aby stručně představila svoji bakalářskou práci s důrazem na její téma, metodologii a především závěry. Studentka představila téma bakalářské práce, ve které se věnovala komparativní analýze démonologických pověstí v českých zemích a Japonsku, představila i svoji metodologii a využití folkloristických typologických a motivických katalogů folklorní prózy (Luffer, Ikeda, Thompson) a srovnávací závěry své práce, spočívající v nalezení shodných či podobných rysů vybraných aktérů českých a japonských démonologických pověstí. Doc. Janeček představil svůj posudek vedoucího, velmi ocenil téma práce, ale kritizoval nepříliš dlouhou a hlubokou analyticko-komparativní část textu a malý čas věnovaný praktické části. Doporučuje práci k obhajobě a hodnotí známkou "dobře". Mgr. Jagošová seznámila komisi se svým oponentským posudkem, který se do značné míry shodoval s posudkem vedoucího práce; navrhuje "velmi dobře". Studentka poté reagovala na oba posudky s důrazem na oponentský posudek. Poté se rozvinula obecnější diskuse na téma mezinárodních paralel zkoumaných aktantů v analyzovaných vyprávěních a širšího sociálního a kulturního kontextu. Komise se po stručné diskusi shodla na hodnocení "velmi dobře".

**Klasifikace obhajoby:** velmi dobře (2)

**Předseda komise:** Horálek Adam, PhDr., Ph.D. ....

**Členové komise:** Košťálová Petra, doc. PhDr., Ph.D. ....

Janeček Petr, doc. PhDr., Ph.D. ....

**Byl/a jsem seznámen/a s protokolem:**.....