



FILOZOFICKÁ FAKULTA

Univerzita Karlova

Posudek oponenta bakalářské práce z Historie

Autor: Marie Kyliánová

Název práce a bibliografické údaje: Zánik Velké Moravy

Autor posudku: Drahomír Suchánek

A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	velmi dobře
Metodologie práce	dobře
Koncepce a struktura práce	dobře
Práce s prameny	dobře
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	dobře
Invenčnost a původnost	dobře

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Klikněte sem a zadejte text.

B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	velmi dobře
Poznámkový aparát	výborně
Formální struktura práce	velmi dobře
Stylistická a jazyková úroveň	velmi dobře
Přílohy (pokud jsou)	velmi dobře

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Klikněte sem a zadejte text.



C) Celkové zhodnocení

1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Hodnocená práce se tematicky zaměřuje na otázku zániku Velké Moravy, přičemž lze jako hlavní badatelskou otázku vymezit posouzení významu maďarských útoků pro zánik moravské státnosti v komparaci s dalšími uvažovanými příčinami.

Práce je rozdělena do několika kapitol – první tři (včetně úvodu) lze označit za přípravné. Zde se autorka krátce zamýšlí nad pojetím státu, mapuje hlavní centra Velké Moravy, resp. shrnuje moravsko-maďarsko-říšské vztahy. Již zde je třeba konstatovat, že kvalita zpracování i logická struktura přístupu k tématu není na požadované úrovni. Studentka do značné míry nevysvětluje cíle a směr svého postupu, jednotlivé oblasti zájmu jsou prezentovány bez zdůvodnění i potřebné hloubky rozboru (např. spíše nastřelená pasáž k otázce státu, popisná prezentace stavu výzkumu apod.). U 2. kapitoly je podán základní popis sídel, aniž by ovšem bylo zdůvodněno, čeho tím chce výzkum dosáhnout v kontextu vymezeného cíle (zánik VM). Rovněž 3. kapitola je více než rámcová, prezentace vztahů v daném prostoru je zjednodušující až torzovitá, často nesouvisle propojovaná – jedná se spíše o vloženou kapitolu pro doplnění tématu.

Hlavním přínosem práce je tedy až 4. kapitola, kde se studentka zabývá teoriemi zániku VM. Bohužel snaha o teoreticko-metodologické vymezení problematiky zůstala jen naznačena a postrádá systematičtější uchopení. Následující subkapitoly, obsahově prezentující jednotlivé možné příčiny zániku MV, v hlavních prvcích popisují dané aspekty, propracovanější a rozsáhlejší je pouze oddíl věnovaný násilnému zániku VM. Poslední 5. kap. (VM po zániku) zůstala v torzovitém stavu čtyř odstavců.

Celkové posouzení práce není snadné. Jako pozitivní prvek musím ocenit využití rozsáhlé odborné literatury, u BP určitě nadstandardní, a dílčí schopnost analýzy archeologických poznatků. Naopak jako problematické prvky vidím ne vždy koncepční a propracovaný přístup k tématu, kusé až torzovité prezentování problematiky (nejsou výjimkou odstavce s jedním souvětím) a rezignaci na teoretickou stránku problematiky zániku VM. Bohužel nelze přehlédnout, že byla práce dokončována na poslední chvíli, což je dle mého soudu patrné jak u poslední kapitoly, tak u závěru.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

Vyjádřete se blíže k otázce zachování kontinuity osídlení a funkčnosti nitranského hradiště (možné důvody).

3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **dobře**

V Praze, dne 22. srpna 2024

Podpis [Klikněte sem a zadejte text.](#)