



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Ela Běhanová
Identifikační číslo studenta: 69718451

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Filozofie
Studijní obor: Filozofie
ID studia: 665340

Název práce: Etická dilemata kulturní repatriace
Pracoviště práce: Ústav filosofie a religionistiky (21-UFAR)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: doc. Jakub Jirsa, Ph.D.
Oponent(i): Mgr. Ondřej Švec, Ph.D.
Datum obhajoby: 10.09.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: 1. opravný termín

Průběh zkoušky: 10:05-10:20 Uchazečka představila obsah své bakalářské práce: zabývá se v ní procesem kulturní repatriace a jejími problémy. Identifikuje tři druhy námitek/výzev: 1) metafyzické výzvy - zabývají se otázkami kulturní kontinuity, definicí kulturního majetku atd; 2) epistemické výzvy - zabývají se legitimitou převodu vlastnictví; 3) institucionální námítka: otázky, zda kulturní statky nebudou lépe sloužit např. v muzeu atd. Ve své práci se nevěnuje epistemickým výzvám, ale zaměřuje se pouze na metafyzické a institucionální námítka. Zkoumá tyto námítka a hledá principy jejich řešení. Zjednodušuje metafyzické námítka: přiklání se ke konceptu kultury K. A. Appiah "kultura v dialogu" - kulturní kontinuita závisí na sebeurčení komunity. Jde o symbolickou hodnotu předmětů pro určitou komunitu. Pokud jde o institucionální námítka, ve sporu mezi univerzálními hodnotami a soukromými zájmy dochází k závěru, že nelze najít univerzální měřítko, ale ke každému případu je třeba přistupovat jednotlivě. Odmítá nadřazenost měřítka užitečnosti.

10:20-10:30 Vedoucí práce vyzdvihl volbu tématu. Jde o téma na pomezí kulturní antropologie a filosofie. Otevírá závažné filosofické problémy, jako je otázka společenské identity v čase. Zaměřuje se na etická dilemata spojená s repatriací. Občas jsou však filosofické problémy spíše doprovodem či ilustrací než naopak. Nezdá se mu, že by se autorka se třemi skupinami námitek skutečně vyrovnala. Její mnohé intuice mohou být správné, ale není propracované spojení teorií s tématem.

10:30-10:35 Oponent: Téma je aktuální, oceňuje vysokou ambici. Práce ukazuje, co je filosoficky relevantní pro řešení těchto sporů.

Ukazuje pluralitu perspektiv. Autorka si je vědomá úskalí podání jednoznačeného kritéria rozhodnutí repatriačních sporů. Výhrady: autorka se záměrně vyhýbá otázce historických křivd. Tato abstrakce je spíše na škodu. Otázka křivd se mu jeví jako klíčová. Pokud abstrahujeme od historického kontextu, zůstanou nám pouze neřešitelná dilemata. Různé koncepty a argumenty jsou prezentovány v málo přehledném sledu. Práce tematicky přeskakuje a příliš často se opakuje. Slabinou je i ledabylá práce s prameny. Práce je svou povahou kompilativní, argumenty se střídají a nakonec vyplyne relativistické stanovisko. Chybí syntéza jednotlivých pozic. Není řečeno, za jakých podmínek je možný dialog.

10:35-10:45 Uchazečka souhlasí, že závěr práce nezjednal přehlednost tématu. Přiznává, že není úplně jasné, k čemu nakonec dospěla. Pokud jde o historické křivdy, připouští, že historický kontext je důležitý, ale podle ní nevyřeší otázku nároku. Uznává, že explicitně neshrnula své odpovědi na metafyzické námitky.

10:45-10:48: Člen komise M. Petříček: práce si vybírá jako příklad Řecko. Širší pohled, který by zahrnul např. Afriku, která je evropsé tradici cizejší, by perspektivu zkomplikoval. Tento příklad ukazuje, že evropské umění se proměnilo v reakci na africké umění.

Komise hodnotila obhajobu známkou "dobře".

Klasifikace obhajoby: dobře (3)

Předseda komise: Němec Václav, doc. Mgr., Ph.D.

Členové komise: Hill James, prof., Ph.D.

Petříček Miroslav, prof. Mgr., Dr.

Byl/a jsem seznámen/a s protokolem:.....