



Ústav světových dějin

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: **Šárka Marie Palacká**

Název práce: **Petr Leopold jako velkovévoda toskánský**

Jméno oponenta práce: **PhDr. Jaroslav Valkoun, Ph.D.**

**1. Heuristika** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	2
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	1-2

Stručné hodnocení:

Autorka pracovala s přiměřeným množstvím odborné české a cizojazyčné literatury, která se z hlediska současného stavu bádání snaží reflektovat i nejnovější zdroje, což je pozitivní aspekt. Rozbor užitých použitých zdrojů a nástin struktury práce by mohly být rozsáhlejší. Lze ocenit, že studentka se snažila pracovat s nevydanými prameny, jež jsou uloženy v Národním archivu v Praze. Celkově lze říct, že studentka heuristickou fázi zvládla přijatelně.

**2. Řešení problému** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1-2
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	2

Stručné hodnocení:

Volba cíle práce odpovídá zadání; metodologie je adekvátní.

**3. Hodnocení struktury práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	2
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1-2

Stručné hodnocení:



# FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

## Ústav světových dějin

Předložená bakalářská práce má z pohledu chronologie a vymezení tématu logickou strukturu; skládá z pěti ucelených kapitol a řady podkapitol, resp. jedné podpodkapitoly. Struktura práce odpovídá metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce, nicméně členění do velkého množství podkapitol nepovažuji za šťastné, protože některé s podkapitol, resp. jedna podkapitola mají sotva jednu stranu.

---

### 4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	2
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	3

#### Stručné hodnocení:

Autorka v Úvodu práce deklaruje, že „Cenným informačním zdrojem, který jsem využila, jsou i nevydané prameny, zejména záznamy z inspekčních cest Petra Leopolda po Toskánsku, uložené v Národním archivu v Praze (NA) v archivním fondu s názvem Rodinný archiv toskánských Habsburků (RAT), jehož součástí je i fondová část Petr Leopold.“ V realitě jsem ale našel jen jeden odkaz na tento „cenný“ zdroj v textu. Dále autorka pracovala s průměrným množstvím odborné cizojazyčné literatury, jež se snaží v souvislostech analyzovat, což se jí ne vždy zcela daří. V první kapitole odkazuje pouze na jeden zdroj, a to WEISSENSTEINER, Friedrich. Synové Marie Terezie. Praha: Ikar, 2017, což nesplňuje ani definici kompilace. Obdobně to můžeme vidět i v podkapitole 3.7. Některé pasáže trpí nadměrou popisností na úkor analytické roviny, resp. mají podobu encyklopedických medailonků (kapitola 4). Závěrečné hodnocení je přiměřené.

---

### 5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	1-2
5.2 Použitá terminologie	1-2

#### Stručné hodnocení:

Práce má slušnou gramatickou, stylistickou a pravopisnou úroveň. Co se týče nedostatků, tak studentka ne vždy používá zkrácené odkazy na zdroj (kupříkladu s 16 aj.).

---

### 6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:



# FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Pokud můžeme celkově hodnotit, tak předložená bakalářská práce Šárky Marie Palacké představuje zdařilou analýzu osobnosti Petra Leopolda jako toskánského velkovévody. V českém prostředí se jedná tedy o téma zajímavé, byť ne zcela badatelsky nové, ale z pohledu studentské kvalifikační práce je to rozhodně netradiční téma, vyžadující i nemalé jazykové znalosti zejména v rovině italštiny. S ohledem na výše uvedené nedostatky a vzhledem k faktu, že předložená bakalářská práce splňuje všechny požadavky, kladené na tento typ studentské kvalifikační práce, navrhuji hodnocení velmi dobře.

---

**7. Otázky a připomínky k obhajobě:**

---

---

**Navržená známka: velmi dobře**

**Datum: 26.8.2024**

**Podpis:**