



## Posudek bakalářské práce

**Jméno autora práce:** Adéla Kopecká

**Název bakalářské práce:** Strukturální změna v psychoterapeutické praxi a výzkumu

**Vedoucí:** Mgr. Jakub Kuchař, Ph.D.

*(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x; hodnocení jako ve škole)*

	1	2	3	4
<b>Cíle práce:</b> uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
<b>Soulad obsahu s názvem:</b> ano – částečně		X		
<b>Členění kapitol:</b> logické členění – nevhodné strukturování	X			
<b>Postiženy relevantní aspekty problému:</b> jednoznačně – spíše ne	X			
<b>Stanovené cíle:</b> splněny – nesplněny	X			

	1	2	3	4
<b>Problém:</b> jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
<b>Projekt:</b> analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
<b>Metodologie práce:</b> Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	X			
<b>Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu:</b> organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé				

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň:</b> práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		X		
<b>Formální úprava práce:</b> odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	X			
<b>Grafická úprava:</b> vyhovuje – nevyhovuje	X			
<b>Množství využitých literárních zdrojů:</b> dostatečné – nedostatečné	X			
<b>Aktuálnost literárních zdrojů:</b> vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
<b>Využití cizojazyčných zdrojů:</b> dostačující – minimální	X			
<b>Odkazy v textu:</b> vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	X			
<b>Seznam literatury:</b> kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

**Specifické připomínky** (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Autorka v této přehledové práci zpracovala zásadní téma psychodynamicky orientovaného výzkumu psychoterapie – strukturální změnu a možnosti její operacionalizace v klinickém výzkumu. Byla schopná nastudovat obrovské množství zahraniční odborné literatury – od kanonických textů spjatých se vznikem konceptu strukturální změny až po moderní výzkumy



mentalizace. Seznam literatury čítá celkem úctyhodných 196 zdrojů, délka práce je téměř 130 normostran textu.

Co se týče slabších stránek práce, jazyk autorky je místy trochu hutný, některé věty jsou hůře srozumitelné. Na straně 12 autorka redukuje veškerý výzkum psychoterapie na tzv. „outcome research“ (jež se zaměřuje na výzkum účinnosti psychoterapie) a nebere v potaz existenci tzv. „process research“ (který se pokouší zkoumat to, co se v psychoterapii „děje“, bez snahy nutně z něj vyvozovat závěry o účinnosti psychoterapie), na straně 38 nesprávně cituje editory knihy Současná psychoterapie Roubala a Vybírala a zapomíná na to, že autory dané kapitoly nejsou tyto editoři (ale David Holub). I když je tato práce teoretická, prospělo by jí, kdyby obsahovala samostatnou kapitolu diskuze, ve které by provedla syntézu a interpretaci daných poznatků a kriticky by celé téma zhodnotila. Je však nutné dodat, že autorka se o tyto věci pokoušela průběžně.

I přes tyto drobné nedostatky je zřejmé, že autorka prokázala výbornou schopnost systematicky pracovat s někdy značně abstraktními psychodynamickými/psychoanalytickými koncepty (což bez vlastní klinické/psychoterapeutické zkušenosti není vůbec jednoduché) a vytvořila kvalitní a užitečnou přehledovou práci.

#### **Otázky, podněty k obhajobě:**

Jakými směry se může výzkum strukturální změny do budoucna vyvíjet?

Jaké zahraniční nástroje používané k posuzování strukturální změny psychoterapii by dle autorky mohlo být vhodné adaptovat do českého prostředí?

#### **Celkové hodnocení práce**

**DOPORUČUJI** obhajobě a navrhuji známku **VÝBORNĚ**.

V Praze dne 28.8. 2024

podpis