



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: Alžběta Košinová

Název práce: Politická kariéra lorda Randolpha Churchilla v 80. letech 19. století

Jméno oponenta práce: doc. PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	1

Stručné hodnocení:

Vzhledem k faktu, že se jedná o bakalářskou práci, považuji seznam pramenů a literatury za víc než dostatečný.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	2

Stručné hodnocení:

Cíl práce byl jasně formulován, z hlediska zvolené metodologie se jedná o kompilační práci, která je založena na nadstandardním počtu zdrojů.

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Stručné hodnocení:

Autorka zvolila standardní strukturu, které se držela a jež odpovídá metodám, které si sama zvolila.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	1
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	2

Stručné hodnocení:

Jedná se o poměrně zdařilý text, který, a to je přirozené, je spíše popisného charakteru, na druhé straně je založen na vydaných pramenech a odborné literatuře.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	2
5.2 Použitá terminologie	2

Stručné hodnocení:

Stylisticky i pravopisně se jedná o zdařilou práci, i když jsem samozřejmě objevil některé prohřešky – používání přítomného času, neskloňování některých jsem nebo až příliš osobní hodnocení.

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Z hlediska celkového hodnocení musím konstatovat, že se jedná o velmi podařenou bakalářskou práci, jež je založena na nadstandardním počtu zdrojů. Autorka se však dle mého názoru nevyhnula určitým věcem, které do textu dle mého názoru nepatří. Na mysli mám především používání první osoby při hodnocení některých jevů – např. na s. 19: „*Jistě, chtěl pomoci milovanému bratrovi, ale nemohu se zbavit pocitu, že by celá záležitost šla vyřešit i jinou cestou, jež by třeba nezahrnovala trestný čin.*“ Domnívám se, že podobná osobní hodnocení do



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

odborného textu nepatří. Druhá část věty je vyloženě spekulativní. Druhým příklad, který uvádím, se nachází na s. 56: „*Jsem proto přesvědčena, že hlavním odkazem lorda Randolpha Churchilla politickým dějinám Velké Británie, ale i dějinám světa jako takovým je, že se stal otcem Winstona Churchilla.*“ Pokud by to byl hlavní odkaz Randolpha Churchilla, bylo by to dost málo. Objevil jsem i některé překlepy ve jménech (Northocotem místo Northcotem).

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Vysvětlete přesný význam kancléře lancasterského vévodství, tedy, proč je ve vládě a jaké jsou jeho pravomoci.

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 26. srpna 2024

Podpis:

