



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Zvolte položku. bakalářské práce z Historie

Autor: Jan Müller

Název práce a bibliografické údaje: Křížová výprava proti husitům roku 1427

Autor posudku: Mgr. Jaroslav Svátek, Ph. D.

A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	výborně
Metodologie práce	velmi dobře
Koncepce a struktura práce	výborně
Práce s prameny	výborně
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	výborně
Invenčnost a původnost	velmi dobře

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

[Klikněte sem a zadejte text.](#)

B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	velmi dobře
Poznámkový aparát	výborně
Formální struktura práce	výborně
Stylistická a jazyková úroveň	výborně
Přílohy (pokud jsou)	Zvolte položku.

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

[Klikněte sem a zadejte text.](#)



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

C) Celkové zhodnocení

1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Jan Müller se ve své bakalářské práci rozhodl popsat přípravu a průběh křížové výpravy do husitských Čech v roce 1427. Kromě nezbytného uvedení pramenů, z nichž čerpá a příslušného přehledu dosavadního bádání na toto téma vsazuje tuto událost do příslušného kontextu ostatních protihusitských tažení. Metodologicky se řadí k pluralistické koncepci křížových výpravy (což v kontextu protihusitských kruciát ostatně ani jinak nejde) a opírá se o koncept pozdních křížových výprav Normana Housleyho. Samotnou přípravu a průběh výpravy popisuje na dvou desítkách stran. Nezůstává však pouze u popisu, nýbrž se ve dvou následných sondách zaměřuje na dílčí aspekty tohoto tažení. Jsou jím spory o vedení výpravy, v nichž spatřuje jeden z klíčových důvodů jejího neúspěchu, a použití vozové hradby křížáckým vojskem, které interpretuje jako improvizaci vyplývající ze zhoršené situace na bojišti.

V práci, vycházející z vydaných pramenů a z dostupné sekundární literatury, se podařilo dotyčnou událost zpracovat velmi důkladně a plasticky. Základem bylo zejména kronikářské dílo Ondřeje z Řezna, jehož výpověď Jan Müller konfrontuje s ostatními narativními a diplomatickými prameny. Jediný nedostatek v tomto ohledu spatřuji v malém využití kroniky Jana Długosze, s jehož svědectvím autor pracuje pouze v jedné dílčí otázce. Na druhou stranu oceňuji zejména přehlednost při vysvětlování komplikovaných poměrů v Čechách stejně jako při specifikaci jednotlivých skupin aktérů křížáckých tažení.

Práce je napsána poměrně vyzrálým stylem s velmi malým počtem chyb (interpunkce) a nepřesných formulací. Spíše než o „kopírování“ taktiky vozové hradby bych psal o jejím „převzetí“. Formální výtky se týkají spíše citování a bibliografie (chybějící „ed.“ u vydavatelů kritických edic či sborníků, nestandardní uvádění velkého množství autorů u kolektivních monografií a další drobnosti).

2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

Jaký postoj zaujímáte k debatám o odhadech počtu bojovníků, o nichž ve své práci několikrát píšete?



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

V práci jste dobře popsal organizaci výpravy z křižácké perspektivy. Víme něco více o průběhu příslušné odpustkové kampaně, která výpravě předcházela?

3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **výborně**

V Praze dne 4. září 2024

Podpis [Klikněte sem a zadejte text.](#)