



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Posudek vedoucího práce bakalářské práce z Historie

Autor: **Jan Novák**

Název práce a bibliografické údaje: *Společenské proměny na vsi ve vnitřních Sudetech. Pohled (Frauenthal) 1945-1971.* ÚHSD FF UK, Praha 2024

Autor posudku: doc. PhDr. Michal Pullmann, Ph.D.

A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	výborně
Metodologie práce	velmi dobře
Koncepce a struktura práce	velmi dobře
Práce s prameny	velmi dobře
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	výborně
Invenčnost a původnost	výborně

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Hledání poválečné stability a proměny komunistického panství po roce 1948 se jako téma historických zpracování (a kvalifikačních prací) těší stále větší oblibě. Jan Novák zvolil pro své bádání lokální úroveň v tzv. vnitřních Sudetech, kde národní konflikt hrál eminentní roli, a probádal hledání nové stability po odsunu německého obyvatelstva a následnou stabilitu i peripetie života v socialistické vsi do sedmdesátých let 20. století. Vedle zájmu o lokální kontext vstřebával Jan Novák během svého studia ochotně i historiografické inspirace, a to jak z oblastí západní sovětologie (zejm. Lynne Violovou a Stephena Kotkina), tak domácí produkce (zejm. Jaromíra Mrňku, Jakuba Šloufa nebo Mariana Lóžiho). Klíčové práce přitom četl nejen „tematicky“, nýbrž se zájmem i diagnostické nástroje jednotlivých autorek a autorů, jejich badatelský postup i argumentační výstavbu/strategie. Tuto část své badatelské i celkově studijní práce zvládl Jan Novák podle mě na jedničku – takto výbornou orientaci v západní sovětologii i v současné domácí produkci, spojenou s ochotou jít do archívů, do místních kronik, dobové časopisecké produkce etc., nepovažuji v bakalářském studiu za samozřejmost.

Nejvíce přitom autora zaujala problematika tzv. místních diktátorů, kteří se stávali strůjci nového řádu a často také vykonavatelé útlaku. Tento motiv se pokusil postavit do středu svého bádání. Na jedné straně mu to umožnilo zaměřit se na strategie vytváření nové moci na lokální úrovni, na straně druhé se mu však tato badatelská volba stala i jistým úskalím, neboť druhý z jím sledovaných "diktátorů" nakonec vykazoval spíše znaky poststalinského konsolidátora než nadšeného a bezohledného budovatele nové (stalinské) moci. Navíc až na tomto místě autor narazil i na některé paradoxy komunistické moci, jejichž vysvětlení dosud stojí před historickou vědou jako úkol, například fakt, že kolektivizace byla úspěšnější/silnější spíše v post-stalinském období a nikoliv v brutální době stalinismu. Na řešení jistých výkladových problémů, které práce bohužel obsahuje, jsme v závěrečných fázích výzkumu a psaní již neměli dostatek času, proto zůstaly dílčí otázky v předložené práci otevřené, čehož si jistě všimne i oponentský posudek.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	velmi dobře
Poznámkový aparát	výborně
Formální struktura práce	výborně
Stylistická a jazyková úroveň	velmi dobře
Přílohy (pokud jsou)	velmi dobře

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Formální struktura práce je korektní, autor mohl v seznamu oddělit prameny od literatury, i na jazykové stránce by bylo ještě možné zapracovat.

C) Celkové zhodnocení

1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Autorovo bádání i studium bych si dovolil interpretovat jako velmi úspěšné: v semináři se vždy zajímal o práci s prameny, o zahraniční i domácí literaturu, o metodologické otázky. Souběh těchto zájmů a autorových schopností vstřebávat nejdůležitější podněty a používat je pro vlastní bádání považuji za známku jeho celkové intelektuální vyzrálosti, schopnosti klást si náročné otázky, reflektovat vlastní postupy i přesvědčivě argumentovat. V časové tísní závěru jeho bakalářského studia se bohužel ukázal jistý výkladový problém (že druhý ze sledovaných diktátorů byl buď diktátorem jiného typu anebo bychom mu adekvátněji měli přisoudit konsolidační roli), na jehož řešení a výkladové zapracování jsme již neměli dostatek času. Navzdory tomu však považuji jeho práci za zdařilou a váhám mezi jejím hodnocením známkou *výborně* a *velmi dobře*. Když se nakonec na tomto pomezí velmi opatrně přikloním ke známce *velmi dobře*, spojím toto své rozhodnutí s apelem, aby autor v budoucnu neváhal diskutovat dílčí otázky svého bádání a svého psaní průběžně a nikoliv až v časové tísní před odevzdáním.

2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

Jelikož jsme všechny otázky, včetně sporných, probrali, přenechávám autorovi do obhajoby pouze motivy, obsažené výše v hodnocení jednotlivých aspektů předložené práce.

3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **velmi dobře**.

V Praze, dne 3. září 2024

Podpis