

POSUDEK OPONENTA/ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ /DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Šárka Bohatová

Název práce: Historie dolních Novoměstských mlýnů v Praze

Vedoucí práce: doc. PhDr. Zdeněk Hojda, CSc.

Oponent: Mgr. Radka Heisslerová, Ph.D

Obor a forma studia: archivnictví a pomocné vědy historické, denní

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení			
	1	2	3	4
Formální úprava a náležitosti práce	x			
Logická stavba a členění práce	x			
Jazyková a terminologická úroveň			x	
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití		x		
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)	x			
Práce s literaturou (citace, poznámky)	x			
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)			x	
Vymezení cíle a jeho naplnění	x			
Vlastní přínos studenta		x		

Připomínky a náměty:

Mé připomínky:

- V kapitole o literatuře jsou některé klíčové tituly jen povšechně, a tím nepřesně charakterizovány jako „celkové zpracování“ (např. *Umělecké památky Prahy*, kde se jedná o umělecko-historickou topografii). Z přesnějšího žánrového zařazení by jasněji vyplynul i přínos jednotlivých titulů pro tuto práci. Uznávám ovšem, že tento přínos vyplyne z jejich frekvence v poznámkovém aparátu (ten je po formální stránce v pořádku).
- Archivní materiál žel není „jádrom bakalářské práce“, jak autorka deklaruje. V seznamu pramenů jsou citovány zajímavé položky, v práci však nebyly využity (pamětní kniha mlynářů 1637-1681 z AHMP, prameny ze staré manipulace) nebo jen málo využity (paměti o vodárnách ve sbírce listin AHMP). Bylo by dobré tyto prameny rozpracovat v případném dalším výzkumu na toto téma.
- Klíčovým pramenem, od kterého se odvíjela volba tématu, je rukopis mlynáře Kubeše (rodinné paměti), zachycující, jak jsem vyrozuměl, především období 1878-1908, kdy rodině Kubešově patřil jeden z nejvýstavnějších mlýnů v oblasti Helmovských mlýnů. Jde o dílo dědečka současného majitele rukopisu. Autorka informovala, že se nachází v rodině. V práci je ovšem citován jako majetek Muzea hl. m. Prahy s datem 2018. Jedná se snad o opis? Toto autorka nikde nevysvětluje.
- Značné rezervy vykazuje také práce s kartografickými, a především ikonografickými prameny. V kapitole o pramenech ani v poznámkovém aparátu nejsou zmiňovány; setkáme se s nimi jen v přílohách, kde se je autorka pokusila analyticky popsat, nikoliv

však dostatečně podrobně. Chybí také důkladnější práce se staršími vedutami (zastoupeny jsou pouze Hollarovou vedutou z roku 1636). Terminologickým problémem je zaměňování pojmů mapa a plán.

- Práce rovněž trpí některými terminologickými prohřešky. V kapitole o pramenech jsou jednotlivé dokumenty (signatury) označovány jako fondy (přitom v závěrečném seznamu pramenů je vše v pořádku), na s. 67 čteme prapodivnou formulaci, že „archivní materiál je uložený v archivech v podobě fondů“.
- Práce obsahuje některé zavádějící formulace: např. na s. 20 čteme, že byly „zasypány ostrovy“, míněno je ovšem zasypání kanálů, lagun a říčních ramen po zrušení mlýnů; na s. 25 čteme, že jezy jsou „umělé nádrže“ – to samozřejmě nejsou, jde o hráze s přepadem vody, jejichž funkcí je vzednutí, tedy zvýšení hladiny řeky (ne „rozšíření řeky“, jak autorka tvrdí). Myslím si nicméně, že ve skutečnosti studentka funkci jezů velmi dobře chápe, jen ji nedovede vysvětlit. Zarážející je také nadbytečné užívání zkratky tzv. (takzvané) pro obecně srozumitelné nebo s mlynářstvím běžně spojené termíny (sladovna, piloty, /soudní/ narovnání, stavidlo, mlýnice, trámec, náhon, jez).
- Do textu unikla rovněž zkratkovitá a zcela chybná tvrzení (s. 15 řád křížovníků jako jediný čistě mužský řád; s. 40 zrušení trestu smrti k roku 1782 – míněno je ovšem, že se přestalo popravovat na Šibeničním vrchu). Poněkud enigmaticky působí věty: „Poříčí bylo trvalou překážkou spojení obou pražských měst“ (s. 18); „Mlýny svou návazností zasahovaly do původního opevnění“ (s. 46).

Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:

K silným stránkám předložené bakalářské práce patří přehledná struktura a dále velmi dobrá práce s literaturou. Autorka se v zásadě držela zadání, poněkud však podcenila práci s archivními prameny, čímž utrpěl její vlastní přínos. Proto navrhuji práci hodnotit jako velmi dobrou.

Datum: 31. 8. 2024