

**UNIVERZITA KARLOVA | Fakulta sociálních věd  
Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Jméno a příjmení: Pavel Bartoš

**Název práce** Porovnání komunikace fotbalových klubů Fortuna: Ligy a Premier League na sociálních sítích

**Autor/ka posudku**

Jméno a příjmení: Kateřina Turková

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce a její struktura rámcově odpovídá schváleným tezím. V metodologické části se autor od tezí mírně odchyluje, bylo tak učiněno po konzultaci s vedoucí práce a veškeré odchylky jsou v DP řádně vysvětleny a odůvodněny.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor využívá bohaté penzum českých i zahraničních zdrojů, poctivě zdrojuje potřebná fakta. Chválím, že diplomant šel nad rámec klasických, mnohokrát popisovaných konceptů, a zařadil např. podkapitolu týkající se eventizace sportu. Naopak v kapitolách, jež se objevují v mnoha závěrečných pracích (např. sportovní žurnalistika) se snažil autor o vlastní pojetí, nepřijímal strukturu ani ideje z jiných prací (což dokazuje i výstup z antiplagiátorského systému). Plynulé propojení teoretické části s částí metodologickou i analytickou je důkazem schopnosti kriticky vyhodnotit a aplikovat danou literaturu na výzkumný problém. Co se týče metodologické kapitoly samotné, je vystavěna logicky a smysluplně, přičemž bere do úvahy aktuální stav poznání a přístupy ke zkoumání obdobného materiálu. Kategorizace je transparentní a příklady napomáhají k porozumění postupu při kódování. Silnou stránkou diplomanta je schopnost přehledně shrnout výsledky výzkumu, přínos a limity práce, což se ukázalo v Závěru. Práce je původní a přispívá k rozvoji oboru. Vítám zejména fakt, že se autor pokusil porovnat české realie se zahraničními.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A

3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přeжатé bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Konečnou podobu práce hodnotím v rozmezí A až B. Struktura práce je logická, závěry vycházejí z provedené analýzy a jsou podloženy. Autor práce prokázal, že ovládá terminologii oboru. Jazyková a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni, vyskytují se pouze drobné chyby; to samé se dá říct o dodržení citační normy. Rovněž z grafické podoby je patrné, že byla práce pečlivě editována. Práce nemá poznámkový aparát.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomovou práci Pavla Bartoše hodnotím kladně. Autor předložil k obhajobě poctivou a originální DP, postavenou na jím získaných datech, které byl schopen odpovídajícím způsobem interpretovat. Vítám též doplnění textové části grafickými prvky, ať již printscreeny nebo tabulkami. Osobně bych v některých případech ubrala na barevnosti, zejm. v kapitole 8, ale to je spíše otázkou čtenářského vkusu. Dlouhodobá práce na textu a jeho konzultace napomohly i k výraznému vylepšení jeho plynulosti a čtivosti. Předloženou DP na základě výše uvedeného doporučuji k obhajobě a navrhuji známku A nebo B, v závislosti na průběhu obhajoby.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Jak se liší využití sítě X (Twitteru) ve Velké Británii a v ČR? Mohlo to nějak ovlivnit výsledky Vašeho výzkumu?
5.2	Pokud byste byl správcem profilu FC Baník Ostrava na X (Twitteru), co byste dělal jinak? Proč?
5.3	
5.4	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Celková shoda dle antiplagiátorského systému Turnitin činí 11 %. Jde převážně o shody s šablonou práce, referencemi a v přímých citacích, proto považuji práci v tomto ohledu za bezproblémovou.
-----	--

**7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A x    B x    C     D     E     F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 1. 9. 2024

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**