

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

### Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Pavel Bartoš

Název práce Porovnání komunikace fotbalových klubů Fortuna:Ligy a Premier League na sociálních sítích

### Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Ondřej Trunečka

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Částečné odchýlení od tezí ve smyslu zpřesnění výzkumného záměru autor v práci vysvětluje a zvolený postup či naopak opuštění některých původně plánovaných kroků je správné. Jen by bylo ještě vhodné alespoň stručně zpřesnit záměr či využití kvalitativní analýzy, kterou avizují teze i abstrakt, nicméně v metodologii úplně chybí a ve výkladu diplomant pracuje zejména s číselnými údaji. Nebo ji naopak zcela vypustit. Nicméně realizovaný postup je plně funkční a přináší zajímavá zjištění, což je nejdůležitější.

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Právě uskutečněná analýza představuje nejsilnější část předložené diplomové práce. Přináší zajímavá zjištění z praxe využívání sociálních sítí českými a anglickými fotbalovými kluby. Očekávatelné výsledky co do větší celkové aktivity ostrovních týmů posouvá k dalším konkrétním skutečnostem, lze říci překvapivým, a popisuje různé přístupy. Výklad v analytické části působí velmi poctivě, jak mohou napovídat četné tabulky, vizuálnímu dojmu pomáhají ukázky konkrétního zveřejněného obsahu.

Teoretická část, o níž se výzkum opírá, představuje téma komplexně. Uvedené koncepty ve vztahu k proměně sportovní žurnalistiky či obecněji komunikace ve sportovním prostředí dávají smysl. Seznam literatury je plný relevantních zahraničních zdrojů, otázkou však bohužel je, jak přesně s nimi autor pracoval.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C

3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	F
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

Jestliže analytická část práce působí skutečně důkladně a věrohodně, a lze ji tak vyzdvihnout a hodnotit jen pozitivně, o to problematičtější vyznívá teoretická část ve vztahu ke zdrojům, jejich využívání a odkazování. Zde se vyskytují bohužel závažné nedostatky.

1) Autor poměrně četně odkazuje na Andrewse (2014), což je jistě správné a vhodné, ten však v seznamu literatury chybí. Naopak v něm přebývá Wenner (1998), který se ve výkladu vůbec nevyskytuje.

2) Některé formulace mohou působit jako doslovný, téměř až strojový překlad (navíc i z jazykového hlediska nešťastný), nikoli jako parafráze, jak jsou označeny. Patrně nejvýrazněji zde: „*Ty (...) musí události prezentovat na vysoké úrovni, a to jak pomocí kvalitního personálu, tak pomocí technologických kvalit, které odpovídají současným trendům v audiovizuálním sportovním přenosu a zároveň s poutavým doprovodným programem*“ (s. 8). Pasáž nepůsobí z hlediska češtiny přirozeně, lepší by bylo třeba „kvalitních technologií“. Dále třeba: „*Právě schopnost Twitteru informovat o novinkách v reálném čase je klíčovou vlastností pro vzájemnou symbiózu se sportovní žurnalistikou, jelikož se jedná o vysoce benefiční atribut v kontextu informování o probíhajících sportovních událostech*“ (s. 16).

3) Hned několikrát autor odkazuje na Boyla (2020), což však není jeho autorská publikace, ale zastřešoval ji z pozice editora a připojil k ní úvod. V něm však nic z toho, na co odkazují tři citace na stranách 7 a 8, není a je případně otázkou, zda alespoň některá z kapitol poskytuje dostatečný podklad třeba pro rozpracované téma „eventizace sportu“.

4) Ve stejném duchu pak nefungují ani další odkazy: „*Možná největší změnou vedoucí ke sblížení rozdílných disciplín je měnící se chování veřejnosti a jejím přístupu ke konzumaci médií. Stupňující se boj o pozornost způsobil vyšší popřátku po rozmanitosti a dynamičnosti v konzumaci médií, čtenáři tak preferují poutavý, interaktivní a senzační obsah. Tento posun vytváří tlak na mediální domy k přijetí obsahových strategií, které zanedbávají informační faktory a staví na první kolej zábavné prvky. Publikum již není pasivním konzumentem informací, ale aktivně vyhledává obsah, který rezonuje s jejich preferencemi, hodnotami a v případě sportu i s daným fanouškovstvím. Výsledkem posunu v konzumaci médií je tak prostředí, v němž jsou hranice mezi zpravodajstvím, zábavou a propagací rozmazávány (Borah, 2015).*“

Pasáž na stranách 20 a 21, místy možná také jazykově těžší, evokuje, jako by se studie věnovala sportovnímu prostředí a vlivu na žurnalistiku, zatímco ona se zabývá metodologickými přístupy ke zkoumání online světa a dané myšlenky o obsahových strategiích ve sportu neobsahuje. Stejný problém pak vyvstává například u Entmana (1993) na straně 18, který žádné příklady rámování ve sportu nezmiňuje, patrně i u Hermidy (2012).

Druhým slabším momentem práce je jazyková stránka. Bohužel není možné konstatovat, že by práce byla zcela bezchybná, nejčastěji se objevují chyby v interpunkci, jen namátkou pár příkladů: „Wenner, přední expert na sportovní komunikaci v jednom ze svých článků na konci své dlouhé vědecké kariéry uvedl“ (s. 6); „Po kontroverzním procesu, ve kterém byl vyhlášen Katar hostitelskou zemí pro MS 2022 následovaly“ (str. 14); „důvodem, proč se Twitter stal dominantní platformou pro žurnalistickou obec je“ (s. 15); „je jejich hodnota menší než tomu bylo předtím“ (s. 23)

Jazykových prohrěšků je víc, třeba nešťastné využívání „díky“, což speciálně v případě „V letech 1939-1944 se díky průběhu druhé světové války“ (s. 34) zní šileně, dále: „Ačkoli mnoho sportovních příznivců nemůže žurnalistům přijít na jméno, zejména díky tomu“ (s. 6). Vyskytují se výjimečně i hrubky: „Kluby sami“ (s. 23); „public relations oddělení sportovních klubů nejsou absolutně závislé“ (s. 25); „klub se severozápadní Anglie“ (s. 39). A zatímco „Sportovní žurnalista, který se k těmto informacím dostane jako první, například skrze agendy (nebo spíš agenty?) hráčů“ (s. 23) by snad bylo možné vhodné obhájit, „tížený (kýžený!) titul“ (s. 35) už ne.

Protože jsou to různé chyby, spíš než že by se některý jev opakoval dramaticky, vypovídají patrně spíš o nepozornosti. Sem patří třeba také nešťastné počty (sedm hracích dnů místo správných osmi u Sparty, s. 42, což by dokonce mohlo ovlivnit i případné počty).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jakkoli by si analytická část zasloužila velmi vysoké hodnocení, ne-li přímo nejvyšší, mezi další pozitiva jistě patří také srovnání českého a zahraničního prostředí, které nebývá časté, známku o něco sráží jazyková úroveň. A především pak problematické zdrojování či formulace. Samotný seznam literatury, který zůstal bez dílčí známky, by také mohl být za A, protože sám o sobě je mimořádně obsáhlý, ale uvedené příklady bohužel vyvolávají pochybnosti, jak moc skutečně zpracování teoretické části odráží. A proto z pozice oponenta, který může vycházet jen z předložené verze bez dalších informací, není možné text bez výhrad doporučit k obhajobě. Ale záleží na jejím průběhu.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A**  **B**  **C**  **D**  **E**  **F** (nedoporučuji k obhajobě)

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ**

Výhrady, které bohužel brání plnému doporučení k obhajobě, se týkají citací. Proto stěžejní tématem obhajoby musí být právě diskuse o některých formulacích, literatuře, zdrojích a jejich využívání. A pak záleží na komisi, zda vysvětlení akceptuje a třeba se přikloní k výrazně lepší známce, kterou by si jinak samotná analýza zasloužila, nebo nechá teoretickou pasáž přepracovat.

Datum: 12.9.2024

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**