

Adéla Pašková, *Kouzelnice: Celestina a Claudina*, Praga, 2024.

Informe del director de la tesis

Adéla Pašková ha estudiado, en su trabajo de fin de grado, la brujería y la hechicería en el marco de *La Celestina*. Dicho con sus propias palabras, a lo que se ha dedicado nuestra colega es al tema de la magia en la obra atribuida a Rojas (p. 8). Efectivamente, su tesis es un estudio de la magia en la *Comedia o tragicomedia*, pero sus dos polos de atención más fuertes son los personajes de Celestina y Claudina, sobre todo en relación a la pregunta de si podemos considerarlas como brujas o como hechiceras. El tema de la magia no se reduce al de la hechicería, ya que en la Edad Media existía una idea de la magia más allá de la colusión con las fuerzas malignas. No obstante, ambos ámbitos están claramente relacionados, y así aparecen en este trabajo. Nuestra colega se dedica a la magia monográficamente desde la p. 10 hasta la 30, primero con una introducción histórica y luego analizando su presencia en *La Celestina*. Por otra parte, desde la p. 33 a la 48, trata Adéla Pašková acerca las dos principales hechiceras/brujas de la obra, en páginas en las que se esfuerza por formular precisamente la diferencia entre hechicería y brujería y por dilucidar cuál de esas dos categorías es aplicable a los personajes de Claudina y Celestina. Magia, hechicería y brujería son temas inseparables, y la autora de la tesis acierta al tratarlos en relación unos con otros.

El estudio de nuestra colega cumple, a mi modo de ver, con las condiciones mínimas exigidas, pero creo que, para ser justos, hay que reconocer asimismo que a veces la argumentación deja que desear. Se trata de un tema difícil, y es muy valiente por parte de Adéla Pašková haberlo elegido, pero habría que haber afinado ciertos razonamientos. Por ejemplo, en las pp. 17 y ss. aprovecha el estudio de Gerli que pretende demostrar “že magie v díle nemusí být nutně přítomna“ (p. 17). En vez de magia, lo que puede pasar en la obra es que Celestina es una manipuladora. Hasta aquí todo perfecto. Pero el siguiente párrafo es: „Podle Gerliho, jediná postava v knize, která by byla schopna čtenářům sdělit, zda je nadpřirozeno v díle skutečné je Pármeno, protože jeho matkou byla Claudina.“ (p. 18), lo cual no tiene mucho que ver con lo anterior, y además: ¿a qué se refiere, qué nos dice Pármeno?, ¿se refiere a su famosa frase del acto I de que „todo era burla y mentira“? No lo sabemos, porque de esa frase no se habla hasta la p. 20 (y luego en la 22). Pero en el siguiente párrafo de la 18, se pasa a hablar de Celestina en el acto III y de su nerviosismo. Parece que no hay conexión entre unas ideas y otras.

Hay quizá otros puntos débiles en la exposición, que podríamos comentar en la defensa. En la p. 38 nuestra colega parece fundamentar la diferencia entre brujería y hechicería en que Celestina no conjura a Satán (habría sido brujería) sino a Pluto (es hechicería). Me parece que la clave del asunto es la actitud más que el nombre. Por eso, como ella misma expone después, puede argumentarse, como hace P. Botta, que Celestina es una bruja aunque llame a Pluto. La misma autora de la tesis parece llamar a Pluto „demonio“: „na základě komunikace, kterou vede s démonem“ (p. 42). Más adelante, se dice que

Claudina fue castigada por la inquisición (p. 43), pero en la obra no aparece, ni una sola vez, la palabra inquisición. Solo se dice que fue castigada por la „justicia“. Se trata solo de algunos ejemplos que podemos discutir.

No obstante lo dicho, hay que observar que las cuestiones esenciales en torno a la magia y a la hechicería están recogidas en su trabajo, y convenientemente reflejadas en el texto de la obra. La bibliografía está bien utilizada. La impresión de conjunto es bastante unitaria y plena de sentido. A causa de algunas inexactitudes en la exposición, el trabajo quizá no es todo lo bueno que pudiera serlo, pero hay que reconocer que nuestra colega ha realizado un gran esfuerzo para realizarlo. Consecuentemente, creo que la tesis debe acogerse a defensa y propongo la nota de **velmi dobře** para su calificación.

Praga, 2 de septiembre de 2024

Juan A. Sánchez