

Oponentský posudek bakalářské práce Elišky Náprstkové

Podpora dětí se selektivním mutismem v českých základních školách

Hodnocení práce podle kritérií ÚČJTK https://ucjtk.ff.cuni.cz/wp-content/uploads/sites/57/2021/06/Posudky_zaverecných_praci-1.pdf; cit. 7. 8. 2024):

1. Koncepce práce

Koncepce práce je dobře promyšlená. Výzkumné otázky, výzkum i závěry jsou adekvátně provázány, kvalitně propojena je i teoretická a výzkumná část. Práce se opírá o dobře vybrané poznatky z odborné literatury, které zralým způsobem prezentuje, a o vhodně zvolené zahraniční výzkumy, z nichž čerpá i inspirace metodologické. Práce má dobře zpracovaná shrnutí výzkumů i závěry, v rámci diskuse mohlo být více prostoru věnováno ještě dalším limitům výzkumu (autorka se zaměřuje především na otázku menšího počtu účastníků) a možným dalším směrům zkoumání daného tématu.

Bakalářská práce přináší zajímavé výsledky, které poukazují k několika oblastem obtíží, s nimiž se děti se selektivním mutismem, jejich rodiče a vyučující potýkají. Při srovnání se zahraničními výzkumy také naznačuje možné rozdíly v situaci dětí, rodičů a vyučujících v různých kulturách. Obojí – oblasti potíží i interkulturní rozdíly – může sloužit jako inspirace k výzkumům dalším. (A)

2. Metodologie a zpracování dat

Výzkumné metody jsou dobře zvoleny, v práci jsou přiměřeně popsány, i když u rozhovorů mohlo být ještě uvedeno, jak byly zaznamenávány a dále zpracovávány. Pro výzkum by asi bývalo přínosnější, kdyby se podařilo realizovat rozhovory i s některými z rodičů, ale pokud to rodiče odmítli a souhlasili pouze s dotazníkem, tak autorka neměla možnost volby. Celkově však oceňuji, že se autorce podařilo získat pro výzkum rodiče i vyučující a že si je vědoma omezení, která souvisí s malým počtem respondentů, zejména v dotazníkovém šetření. Analýza získaných dat se jeví jako pečlivá. Úroveň zpracování dat z dotazníku pokládám za odpovídající bakalářské práci, i když v některých případech mohly být výsledky ještě podrobněji diskutovány (srov. např. vztah odpovědí s kladným hodnocením spolupráce mezi učitelem a školou a přání rodičů, aby spolupráce a komunikace s rodiči byly intenzivnější, s. 41). Prezentace výsledků výzkumu je srozumitelná, přehledná a poutavá. Kladně hodnotím také zdařilé usouvztažnění výsledků s poznatky z odborné literatury a provázání s vybranými aktuálními zahraničními výzkumy. (A)

3. Práce s odbornou literaturou

Práce s odbornou literaturou odpovídá požadavkům. Vybrané zdroje jsou relevantní a aktuální. (A)

4. Formální úroveň práce

Text je po formální stránce výborně zpracován. Práce je psána kultivovaným a čtivým odborným stylem, obsahuje jen zcela ojedinělé drobné jazykové nedostatky. Na s. 38 patrně nemělo být uvedeno, že pět respondentů je největší skupina, když se dále mluví ještě o skupině šesti respondentů. (A)

5. Celkové hodnocení

Bakalářská práce Elišky Náprstkové splňuje kritéria kladená na tento typ prací, **doporučuji** ji k obhajobě. Navrhuji hodnocení *výborně*.

Praha 7. 8. 2024

doc. PhDr. Lucie Saicová Římalová, Ph.D.