



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav anglického jazyka a didaktiky

Posudek závěrečné práce

předložené na Ústavu anglického jazyka a didaktiky
na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy

Jméno a tituly posuzující/ho: Mgr. Iva Hubáčková

Posudek: vedoucího/vedoucí oponenta/oponentky

Autor/autorka: Filip Drábek

Název práce: *Corpus-based comparative analysis of filled pauses in teacher English of native and L2 speakers*

Rok odevzdání: 2024

Předložená jako práce: bakalářská diplomová

Odborná úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Zvolená metoda:

původní a adekvátní vhodně zvolená nepřilíš vhodná nevhodně zvolená

Výsledky:

originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

příliš velký přiměřený tématu dostatečný nedostatečný

Použitá sekundární literatura (počet a výběr titulů):

nadprůměrná (rozsahem nebo náročností) průměrná podprůměrná nevyhovující

Grafická a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Jazyková úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné



Stručná charakteristika práce (vyplňuje vedoucí, cca 100-200 slov)

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky (cca 100-200 slov)

Silné stránky práce:

- Práce je logicky strukturovaná a je argumentačně na vysoké úrovni.
- Velmi dobrá je i celková jazyková úroveň. Zejména teoretická část se dobře čte.
- Oceňuji samotné pojetí vyplněných pauz a to, že je autor nevnímá negativně jako prvek, který nutně narušuje plynulost, ale jako přirozenou součást mluveného projevu.
- Velmi kladně hodnotím práci se sekundární literaturou v teoretické části. Dle mého názoru je výrazně nad rámec toho, co je u bakalářských prací běžné. Autor sice pracoval s nepříliš velkým (i když pro bakalářskou práci dostačujícím) počtem zdrojů, všechny ale kriticky analyzoval, vyzdvihl jejich silné stránky a nebál se ani poukázat na nedostatky, přičemž vždy přesvědčivě a vyspěle argumentoval.
- Analýza velkého objemu dat – celkově 20 mluvčích – která je pečlivě zpracovaná.
- Proces počítání tokenů a tagování je velmi jasně popsán.

Slabé stránky práce:

- Abstrakt je pouze okopírované zadání ze SISu a nemá strukturu abstraktu. Zcela chybí stručný popis výsledků a případně i doporučení pro budoucí výzkum.
- V úvodu autor používá fráze typu *researchers have identified* nebo *researchers agree*, ale neuvádí žádné příklady studií. Ty jsou zmíněny až později v práci.
- V popisu dat chybějí jakékoliv doplňující informace o participantech (například věkové rozhraní, doba učitelské praxe a u českých učitelů i jazyková úroveň nebo jestli a případně jak dlouho, pobývali v anglicky mluvící zemi).

Otázky k obhajobě a náměty do diskuze:

1. Nakolik se lze spolehnout na anotaci/přepis vyplněných pauz? Jsou všichni, kdo nahrávky přepisují, konzistentní, zejména pak pokud jde o „clusters“? (Je všem opravdu naprosto jasné, která pauza je *em*, která *erm*, a která například *eh*, obzvláště pokud pauzy „clusterují“?)
2. Může jazyková úroveň mluvčích (a případně i délka pobytu v anglicky mluvící zemi) ovlivnit způsob užívání vyplněných pauz, pokud ano, jak?
3. Proč autor ke své analýze zvolil zrovna Chi-square test, a ne např. Mann-Whitney test?

Další poznámky:

- Číslo stránky je nutné zmiňovat pouze v případě, že jde o přímou citaci. V práci jsou čísla stránek součástí všech in-text citací a někdy pak není zcela jasné, jestli autor parafrázuje nebo cituje přímo.
- Pozor na citace softwaru. V textu není nutné uvádět všechny údaje, které jsou na konci v seznamu referencí. Např. u programu AntConc postačí (*Anthony, 2014*).
- V praktické části by možná stálo za to kromě tabulek zahrnout i nějaké grafy. Čtenářům by to pomohlo lépe se ve výsledcích zorientovat.

Navržená klasifikace:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:

V Praze, 26. 8. 2024