



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Josef Kdolský
Identifikační číslo studenta: 14859145

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Etnologie a kulturní antropologie
ID studia: 665827

Název práce: Typologie využití broumovských statků. Oblastní výzkum Broumova a místních statků se zaměřením na jejich současné využití.
Pracoviště práce: Ústav etnologie a středoevropských a balkánských studií (21-UESEBS)

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: doc. Mgr. Lenka Jakoubková Budilová, Ph.D.
Oponent(i): PhDr. Mgr. Sandra Kreisslová, Ph.D.
Datum obhajoby: 05.09.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh zkoušky: Předseda komise dr. Horálek přivítal a představil studenta a členy a členy komise (doc. Košťálová, dr. Kreisslová, doc. Janeček). Seznámil studenta s průběhem obhajoby. Následně vyzval studenta, aby stručně představil svoji bakalářskou práci s důrazem na její téma, metodologii a především závěry. Student představil téma bakalářské práce, ve které se věnoval typologii využití statků v oblasti Broumova. Student představil postup terénního výzkumu a teoretické zařazení práce, které zasadil do konceptů současných kritických teorií kulturního dědictví. Dále se věnoval výsledkům svého kvalitativního bádání. Doc. Košťálová představila oponentský posudek doc. Jakoubkové Budilové, která s výhradami doporučila práci k obhajobě a hodnotila známkou velmi dobře. Dr. Kreisslová seznámila komisi se svým oponentským posudkem. Ocenila zajímavé výsledky z terénního výzkumu, jejich analýzu a interpretaci však vyhodnotila jako slabší bez kritičtějšího přístupu k vytvořeným etnodatům. Hodnotila známkou velmi dobře. Dr. Kreisslová započala diskusi otázkou po motivacích majitelů/majitelek statků k jejich revitalizaci. Student přiblížil biografické pozadí svých informátorů/informátorek a jejich motivace. Hluběji reflektoval průběh svého bádání v oblasti tzv. Sudet. Odpovědi byly vyhodnoceny jako velmi konkrétní, ovšem chyběla analytičtější perspektiva. Komise se po stručné diskusi shodla na hodnocení velmi dobře.

Klasifikace obhajoby: velmi dobře (2)

Předseda komise: Horálek Adam, PhDr., Ph.D.

Členové komise: Košťálová Petra, doc. PhDr., Ph.D.

Janeček Petr, doc. PhDr., Ph.D.

Kreisslová Sandra, PhDr. Mgr., Ph.D.

Byl/a jsem seznámen/a s protokolem:.....