FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav anglického jazyka a didaktiky

Posudek závěrečné práce

předložené na Ústavu anglického jazyka a didaktiky
na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy

Jméno a tituly posuzující/ho: Mgr. Světlana Šmídová Müllerová
Posudek: ☐ vedoucího/vedoucí ☒ oponenta/oponentky

Autor/autorka: Saikal Idinova
Název práce: ***Regional Variation in the Plural Form of Weak Verbs in Middle English***

Rok odevzdání: 2024

Předložená jako práce: ☒ bakalářská ☐ diplomová

Odborná úroveň práce:
☐ vynikající ☒ velmi dobrá ☒ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Věcné chyby:
☒ téměř žádné ☐ vzhledem k rozsahu přiměřený počet ☐ méně podstatné četné ☐ závažné

Zvolená metoda:
☒ původní a adekvátní ☐ vhodně zvolená ☐ nepříliš vhodná ☐ nevhodně zvolená

Výsledky:
☒ originální ☐ původní i převzaté ☐ netriviální kompilace ☐ citované z literatury ☐ opsané

Rozsah práce:
☐ příliš velký ☒ přiměřený tématu ☒ dostatečný ☐ nedostatečný

Použitá sekundární literatura (počet a výběr titulů):
☐ nadprůměrná (rozsahem nebo náročností) ☒ průměrná ☒ podprůměrná ☐ nevyhovující

Grafická a formální úroveň:
☐ vynikající ☒ velmi dobrá ☐ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Jazyková úroveň:
☐ vynikající ☒ velmi dobrá ☐ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Tiskové chyby:
☒ téměř žádné ☐ vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet ☐ četné

FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav anglického jazyka a didaktiky

Stručná charakteristika práce (vyplňuje vedoucí, cca 100-200 slov)

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky (cca 100-200 slov)

Silné stránky práce:

Práce svým přístupem kvantitativně doplňuje současné poznatky o variaci slovesných forem v období střední angličtiny. Svými detailními přehledy představuje originální příspěvek do oblasti historické dialektové variace sloves a zasloužila by v budoucnu záběrem rozšířit (= postihnout nejen plurálové formy slabých sloves v prézentu a préteritu, ale i jiné formy).

Autorka pro svou práci prošla značné množství dat, která vyžadovala také manuální třídění. Autorka si také musela při tvorbě uceleného souboru dat k analýze poradit s rozdílnými metodologiemi v užitých zdrojích, které musela efektivně sloučit.

Slabé stránky práce:

Práci by však prospěl zejména hlubší teoretický záběr: teoretická část by zasloužila více rozpracovat s ohledem na samotné klíčové aspekty práce, např. pojednáním právě zkoumané variace slovesných forem v dialektech angličtiny. Práce by tak získala hmotnější základ i pro následující analýzu. Užší zdrojový záběr tak v teoretické části ústí v jednostrannější a značně zjednodušenější pohled na historické i lingvistické pozadí zkoumaných jevů. S tímto souvisí i hloubka finální syntézy, které by prospělo právě závěrečné napojení na teoretické poznatky o povaze slabých slovesných forem v období střední (a případně staré) angličtiny, které si autorka klade za cíl porovnávat. Výstup výzkumu by tak pak byl explicitně napojen na současný diskurz dialektových skupin angličtiny v daném období.

Práci také mírně sráží nekonzistentní formátování, místy syntakticky nejasné formulace a opakované překlepy, které v některých případech způsobují nejasnost sdělení. Metodologickému popisu by prospěla názornější strukturace textu, či přímo užití tabulky, které by vypsané kategorie analýzy uvádělo explicitněji do popisovaných vztahů, a jejich přehled tak činilo přístupnější pro následná srovnání (např. zejm. v *2.3 Weak Verbs* by se mohlo jednat o konjugační tabulku s příkladem; v *2.4.2 Middle English Dialects* a *3.2.3. Inflectional Identification and Organisation* by se mohlo jednat o strukturovanější popis, jak autorka přistupovala ke slučování popisovaných kategorií).

Otázky k obhajobě a náměty do diskuze:

- S kategorií „no inflection“ se podle uvedených příkladů mohou pojit i slovesa s hláskovou změnou v kořeni (např. *wANT* forma u *wendan*, s. 34) – jak k těmto příkladům autorka přistupovala?
- Jak autorka přistupovala k variaci v oblasti redukovaných hlásek *-e-*/*-i-*? Pozorovala v tomto ohledu také nějaké vzorce v distribuci?
- Vypozorovala autorka ve svých datech nějaké konkrétní skupiny sloves, které se vyskytovaly výlučně jen s nějakou z popisovaných konjugačních variant, či naopak s největším rozpětím variant? Napadají autorku možné faktory ovlivňující vzorce slovesné variace?
- Autorka zmiňuje, že staroanglické koncovky s frikativou se vyskytují napříč dialektovým spektrem s výjimkou severu (s. 35). Má autorka nějakou teorii, proč tomu tak je?
    - Obdobně u výskytu *-s* koncovek pouze na severu, či se širokým výskytem pouze *-e* koncovek v SE?

- Autorka zmiňuje možnost (s. 38), že by *-e-* v koncovkách préterita mohlo reflektovat původní staroanglické *-o-* („thematic *-o-*“). Jelikož autorka tuto možnost spíše vylučuje a uvádí, že by daný vokál mohl plnit jiné funkce, mohla by autorka uvést, jaké funkce měla na mysli?
- Práce popisuje základní dialektové rozdělení staré angličtiny, ale nerozebírá, jak se toto dělení případně odráží na slovesné variaci. Kdyby toto autorka zkoumala, jaký přístup by si zvolila?
- Autorka zmiňuje (s. 41) možné další oblasti výzkumu: sociolingvistické aspekty k výsledkům či další srovnávání s pozdějším obdobím jazykového vývoje. Jaké přístupy by autorku zajímaly?

Další poznámky:
Formální chyby i konkrétní poznámky jsem zaznamenávala do elektronické verze práce.

Navržená klasifikace:
☐ výborně ☒ velmi dobře ☐ dobře ☐ neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:
V Praze, 28. 8. 2024
Mgr. Světlana Šmídová Müllerová