

Posudek vedoucí/ho / oponenta/ky práce

Název práce: **Přehledová studie konceptů zpětnovazebních smyček napříč obory**

Typ práce: bakalářská

Hodnocení práce: **Dobře (3)**

Vedoucí práce: Mgr. David Jiří Šlosar

Řešitel/-ka práce: David Gerner

1. Hodnotící kritéria práce a bodové ohodnocení

Obsahové posouzení práce (max. 70 bodů)

Aspekt práce	Vysvětlení	Body
<i>Kvalita shrnutí současného stavu poznání, používání odborné terminologie, zohlednění různých pohledů na téma práce</i>	Vzhledem k nedefinování konceptu zpětnovazební smyčky je obtížné hodnotit, jak kvalitně bylo shrnuto současné poznání v určité oblasti, když nebyla vymezena daná oblast. Oproti tomu autor zdatně interpretuje zdrojová díla a vnáší do textu své vlastní, komplexní úvahy a závěry.	7/10
<i>Definice cílů, výzkumná otázka a její zasazení do současného stavu poznání</i>	Cíle byly naplněny jen v malé míře. V SIS a abstraktu autor slibuje „...přehled konceptů zpětnovazebních smyček v různých oborech a systémech.“. V práci však už dále nijak nevymezuje pojem konceptu a míry jeho abstrakce. Analogicky k FRBR, kde na škále jednotka-dílo se autor pohybuje s pojmem koncept, není známo. V celé práci pak autor bez dalšího vysvětlení osciluje mezi konkrétním vyjádřením (Schmittův obvod) a maximální možnou abstrakcí (Kybernetika). Toto mělo být vyjasněno a jasně definováno hned za začátku textu. V průběhu se autor přikloní spíše k maximální abstrakci čímž se však odklání od cíle a řešerše pozbývá smyslu.	2/10
<i>Metodologické zpracování výzkumné otázky, vysvětlení volby využité metody s ohledem na výzkumnou otázku</i>	Autor v metodologii představuje techniky věčnosti. Z dalšího textu však není zřejmé, zda tuto metodu vůbec použil. Rešerše, která měla být podstatnou částí práce plní v textu spíše symbolickou roli, není detailně popsána, ani vzdáleně replikovatelná a působí spíše nahodilým dojmem.	2/20

<i>Analýza, interpretace výsledků a formulace samostatných závěrů vč. zohlednění současného stavu poznání</i>	V oblasti analýzy byla prokázána schopnost číst a interpretovat náročná díla. Formulace vlastních závěrů je nejsilnější částí této práce. V některých případech jsou však závěry ne-vysvětlené.	18/20
<i>Invence, inovativní a původní přístup</i>	Student se vydal náročnou cestou kognitivního úsilí při řešení práce. Hluboce prostudoval zvolenou literaturu (ač téměř nahodile vybranou) a nad jejím obsahem provedl vyčerpávající syntetické závěry. Tento výkon si jistě zaslouží ocenění. Je na škodu, že řemeslná práce tvorby akademického textu (vnitřní konzistence, opodstatněnost obsahu, rešerše) byly zanedbány.	8/10
Počet bodů (obsah)		37/70

Formální posouzení práce (max. 30 bodů)

Aspekt práce	Vysvětlení	Body
<i>Formální struktura práce a návaznost kapitol</i>	Ve smyslu struktury a „flow“ informací má práce jisté nedostatky. Při druhém čtení je patrné, že text byl psán převážně lineárně a zpětné revize některých tvrzení nebyly provedeny. Některé části textu nejsou zapotřebí pro řešení práce.	7/10
<i>Aktuálnost zdrojů, korektní citování, cizojazyčné zdroje</i>	Vzhledem ke stavu rešerše je pokrytí zdrojů spíše nahodilé. K problematice však byla pokryta stěžejní díla. V citování nebyly nalezeny nedostatky. Autor čerpal z celého spektra relevantních akademických zdrojů.	8/10
<i>Slohové zpracování a gramatická správnost</i>	Čtení tohoto textu je pro čtenáře náročné. Autor se rozhodl nepřiblížit čtenáři problematiku příklady, vysvětlit některá svá tvrzení či vysvětlit odborné pojmy. Nebyla provedena revize neboť se zde nachází značné množství překlepů a ne-navazujících vět. Většina textu je však pochopitelná a čtivá.	6/10
Počet bodů (forma)		21/30
CELKEM BODŮ		58/100

2. Komentář k hodnocení práce

Ke spolupráci a průběhu vypracování:

Odevzdáním práce mne autor uvedl do nelehké situace. Finální podobu textu jsem viděl až po odevzdání, které jsem důrazně doporučil posunout na lednový či červnový termín obhajoby. Po přečtení finálního produktu jsem zjistil, že má zpětná vazba k dílčím textům byla zapracována jen v omezené míře. V průběhu tvorby sice proběhly konzultace, ale jejich výstupy nebyly reflektovány a dohodnuté

postupy neplněny. Fakticky je tak můj vliv jakožto vedoucího zanedbatelný a zbývá mi už jen role oponenta.

Nemyslím si, že by autor mou roli jakožto vedoucího odmítal. Většina textu však vznikla během 18 dní. Autor tak usiloval o naplnění minimálního počtu znaků a vyjádření svých myšlenek. Na integraci zpětné vazby či přepracování nebyl prostor.

Shrnutí komentářů:

Práce je obhajována na Ústavu informačních studií a knihovnictví, kde se mimo jiné vyučuje, jak vyhotovit kvalitní rešerši. Očekával bych tedy, že rešerše, jejíž vyhotovení je jedním z cílů práce a má být signifikantním prvkem textu, bude plnit více než symbolickou roli. Ze zadání a názvu by čtenář mohl mít dojem, že v textu nalezne vyčerpávající přehled zpětnovazebních smyček z širokého spektra oborů. V rešerši se však autor pouze zorientuje v tématu. Několikrát slibovaný přehled konceptů zpětnovazebních smyček je vyhotoven formálně, nereplikovatelně a obecně. Dále je stav přehledu argumentován rezignací jejíž výsledkem je pokrytí dvou nejabstraktnějších konceptů. Zároveň v práci není uvedeno, co je tím konceptem vlastně myšleno. Ačkoliv to autor v práci naznačí, explicitní uvedení, že se uchyluje k nejvyšší možné abstrakci, chybí.

Nejsem přesvědčen, že byl cíl práce uspokojivě naplněn. Autor v práci přiznává, že cíle naplnil jen částečně. Toto přiznání však nic nemění na tom, že se v průběhu tvorby rozhodl odchýlit se od zadání, jak jen to bylo možné. Například název „Komparace hermeneutiky a kybernetiky“ by byl příležitější.

Z dalších jevů bych jen bodově vytkl následující: absence snahy zjednodušit text pro čtenáře, odvážná až problematická tvrzení bez vysvětlení, pojednávání o filosofii vědy, v některých případech chybným a pro řešení práce nepotřebným způsobem, absence výkladu odborných pojmů, v práci se objevuje zmínka o použití AI Elicit, ale k textu není přiloženo prohlášení o použití AI, ve vložené anotaci práce je seznam literatury, v metodě jsou uvedené Techniky věčnosti a není zřejmé jak a zda vůbec byly jakožto hlavní metodologický nástroj použity, obsažení náhodných „zajímavostí“, které nejsou potřebné k řešení práce.

Když však vezmu v potaz s jak velkou mírou samostatnosti a v jak krátkém časovém úseku práce vznikla, tak je výsledkem až překvapivě dobrý produkt. Autor hluboce prostudoval široké spektrum akademických zdrojů, nad nimi provedl netriviální úvahy a poskytl sofistikované závěry. Dispozitiv pro napsání výjimečně dobré bakalářské práce autor bez pochyby má. Odevzdaný text je však spíše pracovní verzí, který vyžaduje poměrně významné zásahy. Ty však nebyly z časových důvodů realizovány.

I přes výše zmíněný seznam nedostatků navrhuji známku 3, abych dal autorovi šanci rozporovat mé hodnocení a obhájit své dílo.

3. Otázky či tematické okruhy k obhajobě

1. Práce je obhajována v oboru informační studia a knihovnictví. Text je však orientován spíše filozofickým směrem. Mohl by autor stručně vysvětlit, jakým způsobem práce zapadá do oboru?
2. Mohl by autor vysvětlit svůj výrok (str. 9) „Důležitým tvrzením o vědeckých teoriích je to, že nejsou pravdivé. Jsou totiž tvořeny induktivním způsobem, tedy posunem od konkrétního k obecnému...“ ?
3. Kromě kybernetiky a hermeneutiky, nemají i jiné vědní oblasti koncepty zpětné vazby? Například pedagogika, regulační technika, IT a jiné? Proč se s těmito koncepty neparacuje?

4. Jakým způsobem stírá kybernetika rozdíl mezi řízeným a řídicím prvkem ve zpětnovazebním systému?
5. V kontextu kapitoly 6., jak by autor definoval rovnovážný stav, když ne oscilující v určitých mezích?
6. Mohl by autor stručně připomenout techniku věčnosti a vysvětlit, kde a jakým způsobem je použil?

4. Závěrečné zhodnocení

Práci doporučuji k obhajobě se známkou dobře.

V Praze dne 23.8. 2024

David Jiří Šlosar

jméno a příjmení zhotovitele/ky posudku

Tabulka k hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení
83 až 100 bodů	Výborně (1)
66 až 82 bodů	Velmi dobře (2)
50 až 65 bodů	Dobře (3)
49 bodů a méně	Neprospěl/a, nedoporučeno k obhajobě