

Posudek bakalářské práce

Název práce: *Výpočet gramatického statusu: kvantitativní analýza čínských textů*

Autorka práce: Eliška Konývková

Vedoucí práce: Jiří Milička

Posuzovaná studie je již druhou lingvistickou bakalářskou prací Elišky Konývkové, první obhájila již v roce 2022 a od té doby se ještě zlepšila.

Stejně jako předchozí práce, i tato práce je založena na replikaci zásadní studie, tentokrát od autorské dvojice Sun & Saavedra. Vzhledem ke krizi replikability ve všech empirických vědách, lingvistiku nevyjímaje, si myslím že bakalářská práce je pro replikaci ideální, neboť účelem bakalářské práce není primárně originální výzkum, ale spíše jde o to naučit se řemeslu.

Původní záměr byl nejprve studii reprodukovat spíše než replikovat s použitím stejného korpusu a programového vybavení jako v původní studii, což se ale během řešení ukázalo jako neuskutečnitelné, takže bylo nutné prakticky celý software napsat znovu, přičemž vypsaly na povrch různé nedostatky původního článku.

Originálním přínosem Elišky Konývkové je pak rozšíření metodologie původního článku – k logistické regresi přidává ještě PCA pro exploraci a random forests pro klasifikaci, kteréžto mají lepší výsledky než původní řešení.

Jako hlavní problém pak vidím, že se autorce nepodařilo tento přínos zdůraznit, například jej vůbec nezmiňuje v abstraktu.

1. Koncepce práce

Práce koncepčně připomíná vlastně přerostlý odborný článek, což je podle mě ideální stav – teoretický úvod a následující popis empirického výzkumu spolu tvoří jeden celek.

Celkové hodnocení koncepce práce: A

2. Metodologie a zpracování dat

Metodologie, jak již bylo zmíněno, vychází původně z práce Sun a Saavedry a je v pořádku i tam kde původní studii přesahuje.

Celkové hodnocení metodologie a zpracování dat: A

3. Práce s odbornou literaturou

Práce s odbornou literaturou je stejně dobrá jako u minulé autorčiny bakalářské práce, i když osobně nevidím do míst, které se týkají přímo čínštiny. Stejně jako minule, i tentokrát bych doporučil trochu více asertivity, zvláště když se ukázalo, že původní studie má nedostatky, které nebylo zas tak těžké odstranit.

Celkové hodnocení práce s odbornou literaturou: A

4. Formální úroveň práce

Je podivuhodné, že i v tomto ohledu se práce kvalitou podobá autorčině předchozí bakalářské práci. Osobně mi jakožto nebohemistovi příliš nezáleží na pravopisných chybách, které při četbě prostě nevidím, ale typografická úprava je něco, co se nedá přehlédnout. Chápu, že fakulta jde katastrofální typografické úpravě naproti tím, že oficiálně doporučuje „velikost písma: cca 11–12 pt pro základní text, cca 8–10 pt pro záhlaví, poznámkový aparát, popisky apod“, „[d]oporučené řádkování 1,2–1,5“ a „[d]oporučené hodnoty okrajů stránky: nahoře 25 mm, dole 20 mm, vlevo 35 mm, vpravo 15 mm, text zarovnan do bloku,“ což je velmi nešťastné. Navíc fakulta nemá vlastní LaTeXovou šablonu a užití LaTeXu nijak nepodporuje. Nicméně tady by stačilo málo a text by byl čitelnější.

Celkové hodnocení formální úrovně práce: C

4. Celkové hodnocení

Předložená studie splňuje požadavky kladené na tento typ závěrečné práce a navzdory formálním nedostatkům přináší zajímavé výsledky. Navrhují hodnocení **výborně**.

V Praze dne 4. 9. 2024

Ústav srovnávací jazykovědy FF UK

Ústav Českého národního korpusu FF UK

Jiří Milička v. r.