

Posudek školitele na diplomovou práci

školitelský posudek

Jméno školitele: Mgr. Radka Marta Dvořáková, Ph.D.

Datum: 27. 8. 2024

Autor: **Jan Tichý**

Název práce: **Autorská didaktická hra s biologickou tematikou**

Téma práce (geneze práce, iniciativa studenta):

S návrhem tvorby autorské didaktické hry přišel Honza sám. Její geneze sice nebyla vůbec přímočará, nicméně rozhodnutí převzít již existující herní princip a napasovat na něj ekologickou legendu, se nakonec ukázalo jako smysluplná cesta k cíli. Oceňuji, že Honza se nebál zkoušet různé postupy a pokud se něco ukázalo jako nefunkční, sám iniciativně hledal cestu dál a svůj postup konzultoval.

Cíle práce:

Hlavním cílem práce bylo vytvořit autorskou didaktickou hru s ekologickou tematikou pro žáky na druhém stupni ZŠ. Dva vedlejší cíle pak vycházejí z její evaluace: autor porovnával kognitivní dopad didaktické hry a frontální výklad kombinovaný s prací s textem a míru dopadu na žáky z klasické státní vs. Motessori školy.

Přístup studenta k práci s literaturou (samostatnost vyhledávání literárních zdrojů, práce se zahraniční literaturou): *Pro potřeby diplomové práce si Honza prostudoval dostatečné množství literárních zdrojů; práce se cizojazyčnou literaturou mu nečinila potíže. U knižních publikací by bylo vhodnější uvádět u citace v textu i stranu, na kterou se autor odvolává; platí především pro parafráze (např. citace Vališová & Kovaříková, 2021 na str. 44 DP). Jedná se nicméně pouze o doporučení, které usnadní práci čtenáři zajímajícího se o původní prameny, nikoli o chybu.*

Přístup studenta k práci na praktické části diplomové práce (přístup při učení se nových metod, aktivita, samostatnost, systematickosti práce, plánování, spolupráce se školitelem):

Honza pracoval samostatně, postup pravidelně konzultoval. Ke konci studia byla práce na DP více nárazová, což je ale vzhledem k úvazku na škole pochopitelné. Veškeré testování na skupinách hráčů realizoval sám, což bylo sice časově náročnější, ale určitě ku prospěchu věci.

Přístup studenta při sepisování práce (samostatnost, dovednost formulací, akceptování připomínek, diskutování výsledků, spolupráce se školitelem):

Vlastní sepisování práce bylo pro Honzu určitě nejtvrdějším oříškem. Závěrečný finiš by si určitě zasloužil více času, ale oceňuji, že Honza připomínky průběžně zapracovával a se všemi zásadnějšími zádrhely se zdárně vypořádal.

Připomínky k odevzdané verzi práce:

Z formálního hlediska by kapitoly „Výsledky“, „Diskuse“ a „Závěr“ měly tvořit podkapitoly praktické části. Nelogické členění textu je např. na str. 7 mezi větou na prvních dvou řádcích a vlastní citací, jednotlivé citace by bylo vhodnější oddělit středníky, nikoli závorkami; vše patrně následek hektických finálních úprav (?). Samotný text nicméně neobsahuje příliš velké množství překlepů a pravopisných chyb, což je chvályhodné. Text v tabulce 2 je téměř nečitelný, texty v tabulce 1 a 3 jsou na hranici čitelnosti; všechny tyto tabulky by si zasloužily preciznější grafickou úpravu, nikoli pouhé zmenšení na velikost šíře stránky. Přijde mi škoda, že herní karty v příloze se nedají jednoduše vytisknout (zadní strana je samostatně a na celou stranu, nikoli ve formátu karet). K celkové koncepci práce, její struktuře, metodice, postupu, výsledkům a jejich interpretaci připomínky nemám.

Otázky k obhajobě:

- 1) *Práce na diplomovém projektu měla řadu zákrut a určitě nebyla přímočará – jaký nejdůležitější poznatek nebo zkušenost si z tohoto několikaletého procesu odnášíš do své pedagogické praxe?*

2) Pokud by si chtěl čtenář práce, např. učitel z praxe, vytisknout karty v příloze i se zadní stranou, jak bys doporučil postupovat, resp. jak jsi karty tiskl pro ostré testování Ty?

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Hlavní cíl práce i oba vedlejší cíle Honza naplnil. Vytvořil zajímavou a použitelnou didaktickou hru pro žáky 2. stupně ZŠ. Za velmi zdařilou část práce považuji diskusi, kde Honza realisticky hodnotí silné i slabé stránky svého postupu i testování. **Práci doporučuji k obhajobě. V hodnocení vážám mezi stupněm výborně a velmi dobře.**

Návrh hodnocení školitele (konečnou známku stanoví komise, která přihlíží i ke kvalitě obhajoby):

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele: