

Posudek oponenta na diplomovou práci

oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Mgr. Petra Vágnerová

Datum: 21.8.2024

Autor: **Jan Tichý**

Název práce: **Autorská didaktická hra s biologickou tematikou**

Cíle práce:

- vytvořit kvalitní autorskou didaktickou hru pro žáky šestých a sedmých tříd, která se bude věnovat tématu ekologie.
- porovnat dvě různé metody výuky, a to frontální výklad v kombinaci s prací s textem („klasický způsob výuky“) a metodu didaktické hry.
- zjistit, zda má hra větší vliv na žáky, kteří jsou zvyklí na klasickou formu výuky či na žáky, kteří jsou standardně vyučováni v alternativním (Montessori) systému.
- poskytnout čtenáři základní vhled do možností využití her ve výuce biologie, podložit pracemi jiných autorů význam didaktických her a uvést několik příkladů didaktických her s biologickou tematikou.

Struktura (členění) práce, odpovídá požadovanému? ANO NE

Rozsah práce (počet stran textu, počet stran příloh): 50 číslovaných stran, 8 příloh

Je uveden anglický abstrakt a klíčová slova? ANO NE

Je uveden seznam zkratk? ANO NE – nicméně zkratky jiné než běžně známé jsem v práci nenalezla

Literární přehled:

Odpovídá tématu? ANO NE

Je napsán srozumitelně? ANO NE

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? (V souladu s pravidly zveřejněnými katedrou – tj. literární přehled obsahuje především citace primárních zdrojů, ne opisy učebnic) ANO NE

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? ANO NE

Jak student pracuje se zdroji?

Student používá celou řadu zdrojů, včetně cizojazyčných, které řádně cituje.

Materiál a metody (postup práce):

Byly zvolené metody vhodné k dosažení stanovených cílů? ANO NE

Jsou metody srozumitelně popsány? ANO NE

Praktická část (výsledky a přílohy):

Obsahuje práce pedagogický výzkum? ANO NE

Odpovídá výzkum potřebám práce? ANO NE

Obsahuje práce praktické výstupy do školní praxe? ANO NE

Byly teoretické předpoklady a materiály uvedené v práci ověřeny ve školní praxi? ANO NE

Je dokumentace výsledků dostačující? ANO NE V čem jsou nedostatky?

Postačuje množství výsledků ke splnění cílů? ANO NE Co chybí, v čem je nedostačující?

Diskuze:

Je opravdu diskuzí, nejde jen o konstatování vlastních výsledků? ANO NE

Jsou výsledky porovnávány s literaturou? ANO NE

Jsou uvedeny nějaké hypotézy či návrhy na další řešení problematiky? ANO NE

Závěr:

Je výstižný? ANO NE

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úprava práce nese znaky spěchu. Nejvíce se asi projevil při tvorbě obsahu, kde kapitola Výsledky má stejnou úroveň jako kapitola Praktická část, ačkoli by logicky měla patřit do ní a měla by to tedy být kapitola 5 s dalšími podkapitolami. Tak to ale není a podkapitoly Výsledků jsou nadále číslovány jako hlavní kapitoly. Stejně tak potom kapitola Diskuse má opět stejnou úroveň jako kapitola Praktická část, ačkoli bych ji viděla jako kapitolu 6.

V textu je spíše menší počet pravopisných chyb týkajících se například shody podmětu s přísudkem (karty zůstávali apod.).

Některé zřejmě skenované či jinak kopírované a vložené tabulky (tab. 2 a tab. 3) mají hodně malé písmo a jsou tak hůře čitelné. U tabulky 1 není uveden zdroj. V popisících tabulek a u jejich citací v textu zůstalo barevné zvýraznění.

Obrázky a grafy jsou číslovány zvláště jako obrázek a graf, což je jiná praxe, než na kterou jsem zvyklá. Stejně tak tabulky by dle mého měly mít popisky nad tabulkou a ne pod ní.

Některé citace nejsou ve vhodném formátu – například na straně 42 a 45 jsou citace na začátku věty, ale jsou v závorce, což by být nemělo. Taktéž citaci dle (Backlund & Hendrix, 2013) by bylo lepší nahradit dle Backlunda a Hendrixe (2013)... Na straně 7 nahoře jsou citace v závorkách, ale není jasné k čemu patří.

Místy přetekl osamocený řádek nebo několik odrážek na další stranu, což nevypadá úplně dobře.

Jazyk práce je na dobré úrovni, práce se dobře čte, věty dávají smysl.

Obrazová dokumentace v přílohách je kvalitní.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cílů, které si student vytkl, bylo dle mého názoru dosaženo. Práci až na formální nedostatky považuji za zdařilou, téma mi připadá vhodně vybrané, metodika je standardní. Práce je přehledná, logicky členěná, nechybí jí žádná povinná součást.

Otázky a připomínky oponenta:

Čím si vysvětlujete zjištění, že žáci Montessori školy dosáhli většího zlepšení bez ohledu na použité metody výuky?

V přehledu literatury nerozumím řazení zdrojů od „Jamovi:“ Týkají se všechny následující zdroje tohoto projektu? Prosím o vysvětlení, proč jsou Fox a Weisberg úplně na konci.

Návrh hodnocení oponenta (konečnou známku stanoví komise, která přihlíží i ke kvalitě obhajoby)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis oponenta: