

Posudek vedoucího diplomové práce

Iva Kučerová: Archeologická sbírka malíře Miloše Maliny. Případová studie k přínosu a vypovídací hodnotě starých regionálních soukromých sbírek. Ústav pro archeologii FF UK, Praha 2024. 84 stran textu, 4 Mapy a 4 Grafy v textu, 4 str. textových příloh, 34 Foto, databáze artefaktů v elektronické příloze.

Bakalářská práce Ivy Kučerové je věnována pozoruhodnému souboru movitých archeologických nálezů, které ve 20. až 50. letech 20. století shromáždil svérázný malíř a sběratel Miloš Malina (1904-1991). Celá jeho sbírka starožitností nejrůznějšího druhu je nyní uložena ve Středočeském muzeu v Roztokách u Prahy. Tam – a v nejtěsnější spolupráci s jeho pracovníky – také studentka fond zpracovávala s tím záměrem, aby výsledek, byl využitelný nejen pro účely předložené práce nýbrž také pro další muzejní práci s tímto fondem, a aby byl konečně zpřístupněn dalšímu archeologickému bádání. Lze konstatovat, že se to v plné míře zdařilo.

Práce má odpovídající strukturu (dodržuje schéma IMRAD, formální náležitosti a jazykovou úroveň. Úvod logicky seznamuje s tématem práce. V první části autorka představuje sběratele, jeho život, malířskou dráhu, sběratelskou vášeň a amatérskou archeologickou činnost v dobovém kontextu, poté přechází k představení sbírky a popisuje její vznik, stav v době převzetí muzeem, stávající stav a postup revize. Následuje archeologické vyhodnocení sbírky – autorka sleduje na základě dochovaných údajů geografický původ nálezů (s využitím map), dobu, kdy které z nich Malina získal (formou časové osy), zastoupená období a archeologické kultury (nálezy byly moderně odborně určeny při dřívějším zpracování nebo v rámci této revize). Následuje katalog lokalit zastoupených ve sbírce (má přiměřenou strukturu i obsah). V kapitole 3.5 Kritika pramenů studentka zkoumá vývoj sbírky a její evidence ve srovnání s jinými soudobými amatérskými sbírkami (mohlo by zde být i sledování vývoje Malinovy motivace a duševního stavu, to je však pojednání v životopisné kapitole), K podrobnějšímu seznámení s postupem a okolnostmi Malinova archeologického bádání jsou jako konkrétní příklady vybrány dvě stěžejní lokality, na nichž Malina kopal i sbíral opakovaně a z nichž shromáždil z dnešního hlediska cenné soubory nálezů – výšinné sídliště řivnáčské kultury na kopci Kloboučku nad Zlíchovem (Praha 5) a hradiště Zámka u Bohnic (Praha 8). V kap. 8 je pak na místě závěru vyhodnocení nového zpracování sbírky a přínosu fondu i jeho zpracování. Důležité je zařazení M. Maliny mezi amatérské archeology (nebyl pouze sběratelům), konstatování důvěryhodnosti a informačního potenciálu jeho sbírky. Cenná je identifikace částí významných nálezových souborů uložených jinak jinde (vedle výše uvedených např. „oltář“ z Černého Vola z doby bronzové).

Seznam literatury (s. 85-90) obsahuje relevantní tituly, citační odkazy jsou v textu řádně zapracovány na patřičných místech a jsou formálně správně. Na elektronické zdroje se odkazuje v poznámkách pod čarou, což není formálně zcela správné.. Seznam zkratk by nemusil obsahovat zkratky běžné a obecně známé (např. č. = číslo).

Text má dobrou grafickou úpravu, prakticky neobsahuje jazykové a pravopisné chyby ani překlepy. Vyobrazení jsou technicky, graficky a výtvarně kvalitní, v textu se na ně řádně odkazuje; v popisích však až na výjimky chybí uvedení autorství.

Studentka k práci přistupovala zodpovědně, pracovala samostatně, přitom však postup i jednotlivé části práce a dílčí otázky průběžně konzultovala s vedoucí práce i s konzultantem.

Předložená práce podle mého názoru naprosto splňuje požadavky na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě. Navrhuji hodnocení známkou výborně (1).

V Praze dne 4. září 2024

PhDr. Zuzana Bláhová, Ph. D.