

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**Autor/ka DP: **Michala Chudobová**

Termín SZZ: květen 2024

Název DP: *Možnost spolurozhodování rodičů v programu Začít spolu* Datum posudku: 3.5.24

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Helena Hejlová, PhD.

**A. Požadované náležitosti diplomové práce:***Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	<b>Chybí, vyjádřeno jen téma.</b>
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplň příklady):	Nevyhovuje zcela.

**B. Kvalita diplomové práce:***Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	<b>C</b>	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	B	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

## Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<u>B</u>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce je výzkumnou částí situována do školy s programem Začít spolu, pro který je spolupráce s rodinou principiálně důležitá. Záběr teoretické části je ovšem širší. Představuje logicky uspořádaný výtah z velkého počtu odborných zdrojů, výklad je popisný a je přehlednou kompilací s cílem představit, jak se o spolupráci s rodinou a o spolořozhodování s ní v rámci základní školy uvažuje. Dokládá také vyzkoušené způsoby spolupráce školy a rodiny a konstatuje, že na jejich základě může vznikat spolořozhodování rodičů ve vymezených podmínkách a prostředích, často také s vazbou na komunitu, jejíž je škola součástí. Autorka však nepřikládá svůj názor nebo argumentaci. Otázkou např. je, zda, jak a do jaké míry se mají rodiče podílet i na dokumentech školy a případně na jakých? Ve shrnutí teoretické části autorka uvádí, jaká inspirativní podněty pro českou školu ze popisovaného přehledu mohou vyplývat.

V praktické části je zřetelně vymezeno výzkumné pole, ale část sdělení se pak opakuje v části Metodologie. Cíle jsou odvoditelné ve zdůvodňovacích pasážích, výzkumné otázky jsou vysloveny a odpovědi na ně zpracovány v oddíle diskuse, který je také věčným závěrem diplomové práce. Výsledky jsou prezentovány přehledně a opatřeny komentáři s interpretacemi. Cenné jsou, podle mého názoru, zvláště analýzy postupů tří dotazovaných a pozorovaných učitelek. Ukazují, že přístup a profesní dovednosti pedagoga jsou tím klíčovým pro funkční zapojení rodiny spíše než konkrétní jinde vyzkoušené návody.

Metodologická část práce splňuje nároky na kvalitu diplomového úkolu.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

- Oceňuji bohaté české i zahraniční zdroje.
- Otázkou je, zda je možné zobecnit, že „spolupráce s rodiči na běžných školách je lehce potlačována a není rozhodně jejich prioritou“. (s.8)
- Textu by prospěla lepší jazyková korektura (chyby jsou i v abstraktu).
- Tabulka č. 1 – není uveden zdroj (s.32).
- Přestože je zachována anonymita učitelských i rodičovských respondentů, na s. 52 unikla o škole zmínka, podle které se dá identifikovat.

#### Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Jak si v českých podmínkách představit zahraniční zkušenost a současně požadavek, že by v rodičovských sborech spolupracujících se školou měli být zastoupeny všechny typy rodin? Jak konkrétně by takové společenství mohlo vypadat, na jaké tradice, možnosti a limity by mohlo navazovat?

2. V čem konkrétně je přínos práce pro danou školu a v čem je přesah pro další školy i mimo Začít spolu?
3. Jakou máte představu o obsahu předmětu v pregraduální přípravě studentů učitelství 1. st. ZŠ, aby byli připravení na spolupráci s rodinou, jak byste uvažovala v rámci tohoto obsahu o významu koncepce školy v této oblasti pro práci budoucího učitele?

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

**Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**

