



## Posudek na diplomovou práci

Autorka práce: Adéla Krausová

Název práce: Vývoj strategické kultury Pákistánu: mezi stabilitou a adaptací

Obor/Rok: Bezpečnostní studia, 2024

Autor posudku (oponent práce): Emil Aslan

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
<b>Hlavní kritéria</b>			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	7
	Teoretický konceptuální rámec	30	25
	Metodologie, analýza argumentace	40	30
<i>Celkem</i>		80	62
<b>Vedlejší kritéria</b>			
	Zdroje	10	10
	Styl	5	5
	Formální kritéria	5	5
<i>Celkem</i>		20	20
<b>CELKEM</b>		100	82



## Slovní hodnocení:

**Hlavní kritéria:** Tato DP si klade za cíl zmapovat vývoj strategické kultury (SK) Pákistánu v letech 2001-2021. Uvedený časový rámec sice není jasně definován (a jeho volba řádně vysvětlena) v práci samotné, nicméně vycházím z empirické analýzy. Vývoj SK je zmapován z hlediska měnící se mocenské konfigurace v trojúhelníku ČLR-India-Pákistán. Autorka dochází ke dvěma hlavním poznatkům, a sice že „pákistánská strategická kultura stojí na dvou pilířích: (1) soupeření s Indií, která je vnímána jako existenční hrozba, a z něho vycházející (2) spojenectví s ČLR, která představuje klíčovou bezpečnostní garanci.“ Autorka dále uvádí, že „z analyzovaných výpovědí pákistánských politických činitelů a armádních představitelů je zřejmé, že Pákistán v důsledku své fixace na Indii mnohdy činil strategická rozhodnutí, která byla v přímém rozporu s jeho strategickými zájmy.“ Pro účely DP používá autorka, jak sama uvádí, diskurzivní analýzu, přitom se zaměřuje mj. na problematiku identity a norem v kontextu evoluce pákistánské SK.

Byť považuji tuto DP za poctivou empirickou analýzu evoluce pákistánské SK, vidím v DP řadu slabín. Za prvé, téma patří mezi dobře probádané. Není jasné, v čem spočívá originalita práce, když na téma pákistánské SK byly publikovány četné studie. Bylo by užitečné vysvětlit, v čem se daná DP liší od předchozích prací – tudíž proč bylo nutné se tomuto tématu věnovat. Za druhé, což s výše uvedeným bodem souvisí, resp. z něj vyplývá, autorka přichází se zjištěními, která jsou v oboru celkem dobře známá. Překvapí ale, pro účely úplnosti analýzy, že autorka vynechala z trojúhelníku USA, která jsou vážným vojensko-politickým partnerem Islámábádu a jejichž (USA) význam je z hlediska mocenské rovnováhy v jižní Asii významný. Za třetí, problematika identity a norem patří mezi náročně zkoumatelná – empirická analýza, kterou autorka v chronologicky pojatém rozboru předkládá, je příliš mělká, aby identifikovala a popsala nuancované rozdíly ve studovaných aspektech, které evoluci pákistánské SK doprovázely. Za čtvrté, byť se úvodní kapitola jmenuje Teoretická, věnuje se konceptu SK, nikoliv teoriím. Za páté, DA, ke které se autorka hlásí jako ke své zvolené metodě, není v práci ve skutečnosti aplikovaná. (A domnívám se, že to není ani potřebné, když autorčiným cílem není studium textů za účelem identifikace skrytých významů apod.). Za šesté, autorčino tvrzení, že Islámábád často kvůli své „fixaci na Indii“ činil chybná strategická rozhodnutí je nutně retrospektivní – v momentě rozhodování mohli decision makers vycházet z racionálních a nikoliv nutně chybných předpokladů vážících se na Indii.

**Vedlejší kritéria:** Práce je dobře strukturovaná. Zajímavá a čtivá empirická analýza založená na studiu značného počtu odborných publikací.

**Vyjádření k plagiáristu: nezjištěn.**



**FAKULTA  
SOCIÁLNÍCH VĚD**  
Univerzita Karlova

**Celkové hodnocení: Kvalitní empirické pojednání, které, byť má jisté slabiny, je poctivě zpracováno a má potřebné náležitosti.**

**Výsledná známka: B**

**Podpis: Emil Aslan**