

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Bc. Erika Daňková

Název práce Mediální reflexe veganství

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Ulrike Lütke Notarp

Pracoviště: IKSŽ, FSV, UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Cíl, technika a struktura práce jsou v souladu s tezemi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	E
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura o veganství a příslušné koncepty mediální teorie jsou představeny přehledně, srozumitelně a podrobně. Poněkud rušivě působí normativní přístup vyplývající z veganské perspektivy autorky. Ve vědecké práci by měl autorův vlastní postoj k tématu zůstat pokud možno v pozadí a neměl by stát v cestě neutrální prezentaci a analýze. Kapitola 2.4 „Pohledy z druhé strany“ je proto velmi chválná, ale zároveň jasně ukazuje autorčin postoj v jejím odmítání neveganství.

Metoda kvantitativní obsahové analýzy zvolená k analýze mediálního pokrytí tématu veganství je jasně a vhodně představena v metodologické části. Výběr materiálů, na nichž je analýza založena, je rovněž jasně představen. Hlavní výzkumná otázka zní „Jak česká média informovala o veganství v období 01/2019-12/2023“. Metoda kvantitativní obsahové analýzy zvolená k zodpovězení této otázky je podle mého názoru vhodná jen ve velmi omezené míře. Nezbytná je zde kvalitativní metoda, která rozbořením obsahu mediálních textů poskytuje informace o způsobu informování o tématu veganství v českých médiích.

Výsledky této studie zůstávají zcela na „kvantitativním povrchu“ a nemohou poskytnout věcnou odpověď na otázku, jak se o tématu veganství informuje v českých médiích. Horší je, že hypotézy formulované za účelem upřesnění výzkumné otázky nejsou z definice hypotézami a jsou do značné míry neužitečné. Například není jasné, jak „hypotéza“ 1 „Nejvíce článků o veganství bylo publikováno v listopadu“ přispívá k zodpovězení výzkumné otázky.

Proměnné formulované pro operacionalizaci výzkumného cíle v rámci obsahové analýzy se až na jednu výjimku (proměnná 9 Tonalita) omezují na kvantitativně měřitelné hodnoty, což má jen omezený přínos. Například mi není jasné, jak informace požadované v proměnné 1 o četnosti výstupů za rok a za měsíc (grafy 1 a 2, s. 40, 41) přispívají k zodpovězení hlavní výzkumné otázky.

Celkově lze říci, že kvantitativní analýza mediálního pokrytí poskytuje jen velmi povrchní informace o tom, jakým způsobem se o tématu veganství v českých médiích informuje.

Diskuse výsledků v kapitole 5 ukazuje základní problém této práce: empirické studie jsou fakticky vždy prováděny s cílem poskytnout odpovědi na předem formulované výzkumné otázky a vyřešit tak základní vědecký problém. V této práci je tomu naopak: kvantitativní analýza zpravodajství vedla k výsledkům, které nyní samy vyžadují vysvětlení, například se hledá vysvětlení pro zjištění, že nejvíce článků o veganství bylo publikováno v lednu. V důsledku toho se autorka snaží vysvětlit výsledky analýzy vnějšími okolnostmi a událostmi a ztrácí se v domněnkách. Výzkumná otázka položená na začátku studie je odsunuta do pozadí a není zodpovězena.

Na závěr bych se ráda vyjádřila k dobrým radám pro propagaci veganství v médiích, které jsou formulovány v závěru práce (s. 59-62). Nepovažuji takové rady za vhodné ve vědeckém díle. Poněkud nevhodné je i související poučení čtenáře.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	E
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F.)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je logicky strukturovaná. Vzhledem ke zvolené metodě zůstává na úrovni výsledků touto metodou dosažitelných. Práce splňuje všechny formální požadavky kladené na vědeckou práci. Po jazykové a stylistické stránce je práce na vysoké úrovni a je napsána velmi plynule.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka celkově dosáhla svého výzkumného cíle jen částečně. Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům hodnotím práci známkou D/E.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Click or tap here to enter text.
5.2	Click or tap here to enter text.
5.3	Click or tap here to enter text.
5.4	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: Click or tap here to enter text.

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.