

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Bc. Erika Daňková

Název práce Mediální reflexe veganství

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: PhDr. Kristina Zábrowská, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka práce má s tématem dlouhodobou osobní zkušenost, a proto už od začátku přípravy teze měla jasnou představu o podstatě tématu, bílých místech ve výzkumu a o obsahu práce. Drobné odchylky od schválené teze vyplynuly z provádění výzkumu a přispěly k jeho zlepšení a zvýšení relevance výsledků. Jsou tedy zcela na místě.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce velice zdařile kombinuje teoretickou a praktickou část. Diplomantka nejprve popisuje jednotlivé teorie, o které se lze ve výzkumu opřít, vysvětluje důvod jejich volby i způsob použití a následně je aplikuje ve výzkumu. Vymezuje se i proti již provedeným výzkumům, což dokládá unikátnost této práce. Struktura práce je logická a krok za krokem čtenáře vede od obecných informací k detailům. Čtenářům představuje podstatu a principy veganství a zároveň upozorňuje i na jeho rizika. Provedená analýza může být přínosná pro veganské organizace při zvyšování povědomí o tématu a získávání většího prostoru v médiích.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění,	A

	nedoporučíte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Čtivý text je přehledně rozčleněn. Orientaci v textu usnadňuje krátké shrnutí / úvod ke každé kapitole a grafické zvýraznění důležitých informací. Preferovala bych odkazy na citace v poznámkách pod čarou a nikoliv na konci odstavce, avšak to je můj osobní názor. Poznámky pod čarou slouží v této práci k dovysvětlení podrobností, což napomáhá plynulosti textu a hlubšímu porozumění tématu. Vytříbenou stylistiku a jazykovou úroveň textu občas kazí anglické uvozovky místo českých a nadbytečné mezery u pomlčky. Grafy ukazují výsledky výzkumu na první pohled, doplňující popis autorky je zasazuje do širšího kontextu celého výzkumu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předkládaná práce má velmi vysokou úroveň zpracování. Na základě různých teorií získávání informací a nakládání s nimi formuluje východiska výzkumu a jeho pojetí. Jasně prezentované výsledky zasazené do širšího kontextu poskytují dostatek materiálů a doporučení veganským organizacím pro vytvoření vlastní komunikační strategie a zvýšení povědomí o veganství ve společnosti.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Čím si vysvětlujete vysokou četnost článků na zmíněných webech a nikoliv na Novinky.cz?
5.2	Jak se proměňovala témata článků v průběhu zkoumaného období?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11. 9. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.