

Posudek vedoucího* diplomové práce Anny Sedláčkové „Veřejné užívání lesních obor“

Předložená diplomová práce o rozsahu 55 tištěných stran vlastního textu (podle prohlášení autorky 153 373 znaků včetně mezer; podle protokolu ze systému Turnitin je jich 147 105) je členěna, kromě úvodu a závěru, do 12 kapitol různého rozsahu („Historické pojetí veřejného užívání“, „Definice a druhy veřejného užívání“, „Předmět veřejného užívání“, „Právní režim veřejného užívání“, „Veřejné užívání jako omezení vlastnického práva. Ústavní základy veřejného užívání“, „Veřejné užívání v historickém kontextu civilního práva“, „Volný průchod krajinou“, „Veřejné užívání lesa“, „Honitba - obecně“, „Právo myslivosti a vlastnické právo“, „Obora jako druh honitby“, „Procesní postup pro omezení přístupnosti lesních obor: Opatření obecné povahy“). Osa od „všeho“ přes „krajinu“ k „lesu“ a/nebo k „honitbě“ a posléze k „oboře“ odpovídá potřebám zpracování tématu. Postup po této ose (vztah mezi kapitolami a částmi některých kapitol) je někde více, někde méně zřetelný (mohl/měl být lépe vysvětlen). Za úvahu (by) rovněž stálo spojení kapitol věnovaných veřejnému užívání v obecné rovině. Výklad v prvních čtyřech kapitolách a v šesté kapitole se místy překrývá („prostupuje“). Je škoda, že klíčová jedenáctá kapitola je z velké části popisná. K názvu poslední kapitoly (dtto zmínka na str. 2) dlužno uvést, že opatření obecné povahy je forma správní činnosti, nikoli procesní postup (obsah kapitoly ostatně názvu neodpovídá).

Odvaha pustit se do tématu, které je poměrně úzké, působí sympaticky. Jde o téma aktuální. Jeho zpracování není jednoduché.

Diplomantka využila značné množství různých pramenů (odborná literatura, judikatura, další materiály, z nichž třeba uvést alespoň jeden z dílů veřejného ochránce práv).

Z textu je zřejmý zájem autorky o zvolené téma, který se projevil i při konzultacích. Text je napsán většinou srozumitelně.

Kladně třeba hodnotit snahu o kritický pohled na rozebíranou materii (srov. na str. 19 a 20 nebo na str. 42, popřípadě i na str. 55).

Z jednotlivých připomínek uvádím:

- Na str. 2 mělo být spíše „s účinností“ (než „účinné“).
- Problematika veřejného užívání je v nové odborné literatuře „oživována“ již 30 let (k tvrzení na začátku textu na str. 2; srov. též odkaz na 9. vydání jednoho z titulů uvedených v seznamu použitých zdrojů; další text odstavce to zčásti napravuje, chybí v něm ale konkrétní odkazy).
- O které dílo O. Mayera se opírá výklad ve druhém odstavci na str. 5? Dtto k výkladu v posledním odstavci na str. 10.
- Obsah tvrzení v první větě třetího odstavce na str. 5 je neurčitý.
- V r. 1950 nešlo o novelu občanského zákoníku (str. 6).
- „Kategorie“, nebo „druh“ veřejného užívání?; srov. text na str. 7 s názvem kapitoly.

* Vedení práce převzato po JUDr. Janě Kotounové, Ph.D.

- Výklad v posledním odstavci na str. 8 a prvním odstavci na str. 9 se ovšem již týká (i) druhů veřejného užívání.
- Jak je to s náhradou u veřejného užívání účelových pozemních komunikací?; k výkladu v posledním odstavci na str. 14 a prvním odstavci na str. 15.
- Co autorka rozumí „individuálním správním aktem“ v posledním odstavci na str. 16 (v kapitole věnované kontextu se soukromým právem)?
- Na začátku posledního odstavce na str. 18 mělo být v první řadě popsáno, co je obsahem daného ustanovení.
- Poznámka č. 58 na str. 20 je zkomolená.
- Zmínka o komunikaci s vlastníky ve třetím odstavci na str. 21 je neorganická.
- Výklad v posledním odstavci na str. 23 měl být rozdělen (srov. poslední větu).
- Státní podnik není veřejnoprávní korporací (str. 30).
- Přehled zahraničních úprav v osmé kapitole (str. 32 až 34) je příliš stručný na to, aby byl předmětem samostatných partií; závažnější je, že autorka odkazuje pouze na českou publikaci, která je stará 25 let; zmíněná slovenská úprava byla zrušena v r. 2005; identifikace/označení ostatních zmíněných právních předpisů zcela chybí.
- Na začátku deváté kapitoly na str. 34 bylo třeba přesně identifikovat/označit zákon o myslivosti.
- Nadpis partie 9.1 na str. 34 je chybně umístěn (měl být o něco výše); zmínka o řízení o uznání honitby (tamtéž) patří až do partie 9.3.
- Na str. 38 nahoře má jít o „odmítnutí“, nebo o „zamítnutí“?
- Termín „svépomocí“ (na str. 41) nemá přímou souvislost s volným režimem stavby (oplocení).
- Druhý odstavec na str. 43 měl být zařazen o něco dříve.
- Zmínka o povaze opatření obecné povahy na str. 45 patří až do následující kapitoly (srov. duplicitní text na str. 48).
- Na str. 52 měla být zmíněna i ustanovení soudního řádu správního; algoritmus přezkumu zákonnosti opatření obecné povahy je již zčásti překonán (usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Ao 37/2021-57).
- Formulce „náhodná opatření“ (str. 54) je zavádějící.
- Úvahu uvedenou v první větě posledního odstavce na str. 54 (by)stálo za to rozvést.
- Na str. 55 se nezdá být vhodné použití slova „otevřenost“.

Přesnější měla být práce s odkazy (srov. např. požadavky citační normy týkající se citace z elektronických zdrojů. U odkazů na kolektivní díla třeba uvádět i autora příslušné kapitoly (k poznámce pod čarou č. 11 na str. 6).

Redakce textu mohla být pečlivější. Překlepy nebo podobná zbytečná pochybení se vyskytují např. na str. 1, 6, 30, 32, 42, 43, 49, 51 nebo 54).

Podle protokolu o výsledku kontroly na plagiáty v systému Theses.cz ze dne 16. srpna 2024 byla práce porovnána se 74 dokumenty s podobností nejvýše 3 % a s celkovou podobností 20 %; podle protokolu o výsledku kontroly v systému Turnitin ze dne 15. srpna 2024 byla práce porovnána se 129 dokumenty s podobností nejvýše 6 % a s celkovou podobností 27 %.

Přes množství a charakter uvedených připomínek mám za to, že předložené dílo v podstatě splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu.

Rozpravu u obhajoby doporučuji zaměřit na konkretizaci autorčiny představy o možném vývoji právní úpravy veřejného užívání lesních obor a dále na posouzení otázky, nakolik/jak se může přístupnosti lesních obor „domáhat“ veřejnost a jak právě na tuto možnost v souvislosti s možným vývojem právní úpravy nahlížet (rozšířit/ponechat/zúžit?).

V Praze dne 22. srpna 2024

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.