

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Anna Sedláčková
Téma práce:	Veřejné užívání lesních obor
Rozsah práce:	153373 znaků (podle protokolu ze systému Turnitin je to 147 105 znaků), 68 s. (z toho 55 stran vlastního textu práce)
Datum odevzdání práce:	15.8.2024

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma diplomové práce je aktuální, neboť otázka přístupnosti, resp. nepřístupnosti lesních obor se v uplynulých několika letech stala předmětem pozornosti díky některým medializovaným případům, které se staly i předmětem judikatury soudů ve správním soudnictví a také předmětem pozornosti veřejného ochránce práv, který v této otázce provedl rozsáhlejší šetření.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomová práce je zaměřena na téma z platné a účinné právní úpravy, současně však jde o téma, které se dotýká některých základních institutů správního práva, a to zejména veřejného užívání a opatření obecné povahy jako jedné z dnes už základních forem správní činnosti.

### 3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je rozdělena do celkem dvanácti kapitol a závěru. V úvodních kapitolách se diplomantka zabývá obecně institutem veřejného užívání a stručně i jeho historickým vývojem. V dalších kapitolách se zabývá již právní úpravou veřejného užívání v zákoně o ochraně přírody a krajiny a v zákoně o lesích. Poslední kapitoly jsou věnovány úpravě honitby v zákoně o myslivosti, včetně lesních obor jako specifického druhu honitby a úpravě omezení vstupu do honitby v tomto zákoně.

### 4. Vyjádření k práci

Zvolené téma diplomové práce je nejen aktuální ale i zajímavé zejména z pohledu vzájemného střetu, či méně ostřeji vzájemného dotýkání se, vlastnického práva k lesním pozemkům, práva držitele, resp. uživatele honitby a svobody pohybu, která může být tak jako jiné základní svobody omezena jen zákonem. Je proto škoda, že se vlastnímu tématu práce diplomantka věnuje až v samotném závěru, a to jen na relativně malém prostoru, alespoň v kontextu celkového rozsahu práce, jako by jí možná „došly síly“, takže klíčové téma práce je rozebráno jen velmi stručně a do značné míry i velmi popisně. Je jistě dobře zasadit téma práce do širšího kontextu a nezačít rovnou „bez varování“ § 9 odst. 3 zákona o myslivosti, pokud se ale tomuto kontextu věnuje relativně dost prostoru, mělo by se odpovídající množství prostoru věnovat i samotnému tématu práce, jinak vzniká disproporce.

Na s. 7 dole je poznámka o tom, že správní poplatek je (částečnou) formou zpoplatnění obecného užívání. Lze to opravdu takto říci, když se správní poplatek váže k úkonu správního orgánu a nikoliv k předmětu užívání?

Na s. 9 se píše o veřejných prostranstvích jako předmětu veřejného užívání, z jakého zákona ale vlastně vyplývá, že tomu tak je?

Na s. 9 se jako možný titul pro vznik veřejné věci označuje deklaratorní rozhodnutí – může mít ale tento druh rozhodnutí takové důsledky, když jen deklaruje již existující (nebo neexistující) skutečnost?

Na s. 17 se označuje volný pohyb krajinou za základní lidskou svobodu zakotvenou v čl. 14 odst. 1 LZPS – je to opravdu tak jednoduché?

Na s. 19 se píše, že „v kontextu dnešní doby je toto ustanovení (tzn. § 63 ZOPK) poněkud zastaralé a diskriminační z hlediska rozložení práv a povinností na základě právní formy vlastníka“ – co se tím myslí?

Na s. 21 je stručná poznámka o možnosti, resp. potřebnosti existence samosprávné komory vlastníků lesů – opravdu se tu myslí samosprávná komora srovnatelná s profesními komorami?

Na s. 27 se píše o vyhlášce č. 239/2017 Sb. – ta byla ale zrušena stávajícím stavebním zákonem a nahradila ji vyhlášky č. 146/2024 Sb.

Státní podnik není veřejnoprávní korporace, jak se to píše na s. 30, což vyplývá ze zákona č. 77/1997 Sb.

Z čeho vyplývá, že i po novele § 19 odst. 2 lesního zákona nadále platí, že při posuzování odpovědnosti bude brán zřetel i na stav pozemků určených k plnění funkcí lesa, tj. zda vlastník lesa postupuje při hospodaření v souladu se zákonem, jak se o tom píše na s. 30 a 31, když se přitom odkazuje jen na důvodovou zprávu k novele lesního zákona?

Co se myslí objektivní odpovědností vlastníka za stav lesa na s. 31?

Odkazy na zahraniční právní úpravy veřejného užívání lesa na s. 32 a 33 jsou více než stručné, kromě toho např. slovenský zákon z r. 1977 byl zrušen zákonem č. 326/2005 Sb.

Opravdu vlastníci mají společný zájem na tom, aby jejich pozemky byly uznány orgánem státní správy myslivosti za honitbu, v rámci níž pak mohou realizovat právo myslivosti, jak se to píše na s. 34?

Co se myslí tím, že řízení o uznání společenstevní honitby a registrační řízení o založení honebního společenstva probíhají ve společném řízení a rozhodnutí v obou věcech musí být totožné, neboť prakticky jde o jedno řízení o dvou návrzích, jak se to píše na s. 34?

Kdy se návrh na uznání honitby zamítá podle § 51 odst. 3 SŘ a kdy se odmítá podle § 20 odst. 4 zákona o myslivosti? Viz s. 37 a 38

Podle textu práce k zániku honitby dojde tehdy, pokud do 60 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí o uznání honitby nezačne být honitba využívána, viz s. 38, kapitola 9.4, což vypadá jako zánik ex lege, ale podle § 29 odst. 2 zákona o myslivosti platí, že pokud držitel honitby nezačne ve lhůtě 60 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o uznání honitby užívat honitbu sám nebo ji nepronajme, orgán státní správy myslivosti honební pozemky přiřadí k jiné honitbě nebo rozdělení k několika honitbám a rozhodnutí o uznání původní honitby zruší, tzn. k zániku honitby je třeba správního aktu.

Co se myslí zánikem honitby ex offio na s. 38? Nemá jít spíše o zánik ex lege? Nebo je k zániku honitby vždy třeba rozhodnutí?

Podle textu práce se za účinnosti zákona o myslivosti z roku 1962 opatření omezující vstup do obor realizovala vydáním obecně závazné vyhlášky dle zákona o obcích, jak se píše na s. 47 a 48 – pokud tomu tak bylo, o co se to ale opíralo?

Na s. 48 se píše, že většina obor je veřejnosti nepřístupná a opatření obecné povahy bylo mezi léty 2010-2020 vydáno pouze v 10 % případů a z toho vyplývá, že většina omezení nebyla realizována v souladu s právem – nemohou ale existovat i nějaká „historická“ omezení? A byla všechna existující omezení vstupu do obor realizována ve ledovaném období?

Nadpis kapitoly na s. 48 odkazující na procesní postup pomíjí, že opatření obecné povahy je forma správní činnosti a hmotněprávní institut, proces vydávání je něco jiného.

Na s. 48 se píše, že do českého právního řádu byl (institut opatření obecné povahy) vnesen až roku 2006 novelou správního řádu – nešlo o novelu ale nový správní řád.

Na s. 49 se v rámci obecné charakteristiky institutu opatření obecné povahy píše, že je důležité, aby zákon nevyklučoval aplikaci šesté části správního řádu a současně, aby nebylo stanoveno užití jiné právní formy. Ovšem i při výluce části šesté SŘ může jít o opatření obecné povahy žalovatelné podle soudního řádu správního a Ústavní soud by mohl případně konstatovat zneužití právní formy, pokud by se tím zákonodárce vyhýbal procesu vydávání opatření obecné povahy a tím i soudnímu přezkumu a přiznal formu právního předpisu něčemu, co jím zjevně není.

Na s. 49 se píše, že řízení o zahájení vydání opatření je podle zákona o myslivosti vždy zahájeno pouze na návrh uživatele honitby – jde ale v případě opatření obecné povahy mluvit o návrhovém řízení?

Kdo jsou dotčené orgány v případě opatření obecné povahy podle § 9 odst. 3 zákona o myslivosti, které se obecně zmiňují na s. 50?

Na s. 51 se píše, že pokud správní orgán dospěl k závěru, že řízení zahájené na žádost o vydání opatření, nemá být vydáno, pak je nutné, aby správní orgán vydal zamítavé meritorní rozhodnutí ve věci samé, jehož adresátem bude žadatel – z čeho, tzn. z jakého zákonného ustanovení, to ale vyplývá? Např. v odst. 28 rozhodnutí NSS č.j. 2 As 78/2016-72, které se týká právě § 9 odst. 3 zákona o myslivosti, to soud viděl poněkud jinak (i když i tady je otázka, zda se to, co uvádí soud, dá z právní úpravy opravdu vyčíst).

Na s. 51 se píše, že opatření obecné povahy omezující vstup do lesa lze vydat ve zkráceném řízení podle § 173 odst. 1 věty čtvrté SŘ – z čeho, tzn. z jakého zákonného ustanovení, to ale vyplývá?

Na s. 51 se píše, že obrana proti rozhodnutí (asi se myslí opatření obecné povahy) je možná podáním námitek a připomínek ve lhůtě 5 pracovních dnů od zveřejnění opatření – z čeho ale plyne tato lhůta?

Na s. 51 se píše, že o námitkách (proti návrhu opatření obecné povahy) je správní orgán povinen rozhodnout ve formě rozhodnutí, proti němuž je možná obrana ve správním soudnictví – z čeho to ale plyne? Z rozhodnutí rozšířeného senátu NSS č.j. 4 As 217/2015-182 totiž plyne opak.

Na s. 52 se píše, že k podání návrhu na zrušení opatření je oprávněn každý, kdo byl zkrácen na svých právech vydáním předmětného opatření – tak to ale v § 101a odst. 1 soudního řádu správního není, podle tohoto ustanovení je aktivní žalobní legitimace založena (jako u žaloby proti rozhodnutí nebo zásahu) na tvrzení o zkrácení veřejných subjektivních práv opatřením obecné povahy – a to, zda tomu tak je nebo ne, se ukáže až v průběhu řízení

V případě algoritmu soudního přezkumu OOP by stálo za to zmínit rozhodnutí rozšířeného senátu NSS č.j. 9 Ao 37/2021-57.

V úvodu s. 55 se asi myslí návrh novely lesního zákona a ne zákona o myslivosti, který podmiňuje sběr klestí souhlasem vlastníka, nebo navrhuje písemnou formu pro udělení výjimky ze zakázaných činností v lese.

Na s. 55 se zmiňuje návrh novely zákona o myslivosti, podle kterého by o zpřístupnění obory rozhodoval její držitel, a to prostřednictvím návštěvního řádu stanovujícího dobu, ve které by byla obora volně přístupná veřejnosti, přičemž limit vlastníkovy vůle by představovala vyhláška ministerstva zemědělství stanovující dobu, kdy musí být obora bez omezení přístupná – jaká by ale byla povaha návštěvního řádu a bylo by možné vlastníka omezovat vyhláškou?

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Tématem a deklarovaným cílem práce byl rozbor právní úpravy veřejného užívání lesních obor a jejího uplatňování v praxi, této otázce se nicméně autorka práce věnuje až v samotném závěru práce na posledních stranách, a to ještě spíše popisným než hodnotícím způsobem. S jistou výhradou ale snad lze konstatovat, že cíle práce bylo dosaženo.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Z výstupu ze systému Turnitin vyplývá, že diplomová práce není plagiátem. Autorka práce prokázala samostatnost při zpracování tématu výběrem relevantních zdrojů a prací s nimi, ať již jde o odbornou literaturu nebo judikaturu, současně v řadě případů přidává vlastní komentáře, ať již k samotné právní úpravě nebo k judikatorním závěrům.
Logická stavba práce	Stavba práce je vzhledem k tématu logická, postupuje se od obecnějších otázek ke konkrétnějším, je jen škoda, že rozbor vlastního

	tématu práce nedostal více prostoru.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Rozsah použitých zdrojů je odpovídající zvolenému tématu a rozsahu práce, výraznější výhradu lze mít ke zkratkovitému „výletu“ do zahraničí založenému navíc na už poměrně staré vnitrostátní publikaci, která přinejmenším v případě Slovenska už není aktuální.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomová práce je z převážné části popisná, nechybí v ní nicméně vlastní stanoviska autorky k rozebírané právní úpravě a jejímu praktickému uplatňování či k některým na ni navazujícím judikátům.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce odpovídá zvolenému tématu, kde se vystačí s prostým textem bez grafů a tabulek.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň je odpovídající, práci by nicméně slušela pečlivější jazyková korektura, která by mohla odstranit zbytečné překlepy.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci obhajoby doporučuji zaměřit se na otázku, zda je stávající úprava veřejného užívání lesních obor dostatečná z pohledu vyváženosti vztahů mezi vlastníky lesů, uživateli obor a osobami, kterým svědčí právo obecného užívání lesů, a pokud (např. s odkazem na statistiku přístupnosti obor) by dostatečná nebyla, v čem a jak by se případně měla nebo mohla změnit.

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	S výhradami uvedenými výše doporučuji práci k obhajobě.
------------------------------------	---

V Praze dne 12. září 2024

---

oponent