

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Anna Kaletová
Název práce: **Odras teroristického útoku v politické satirě**
Charlie Hebdo

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Dr. Paul Bauer

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

The thesis examines whether there were any changes in the content of French satiric weekly journal Charlie Hebdo after the terrorist attack on its editorial office, especially in cartoons that depict religious topics. The time span of the analysis has been set to cover as wide period from the attack to the present day. Therefore, three symmetrical time probes were chosen, which are the calendar years 2015, 2017 and 2019. The methodological basis draws on qualitative analysis, qualitative content analysis and semiotic analysis of the Charlie Hebdo cartoons.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

The work draws on a (too) simple question using a sophisticated methodology made of content analysis and semiotic approach to images to study the eventual changes in the satiric depiction of religious topics in Charlie Hebdo, prior and after the 2015 terrorist attack that kills the most prominent cartoonists of the journal.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

As I am not a Czech native speaker, I won't comment on the written style but only say that the text is clear and easy to read.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: **25/100 similarity**

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

The general impression is rather good. However, I believe the author could have elaborate a little more the research question since the subject crosses several key issue in France contemporary society, notably on the articulation between free speech, the laicization process and the breaking of religious taboos in a secular society. The author mentions those subject but missed to address it through her study. In this respect, it would have been interesting for the author to draw from the chosen conceptual anchorage to formulate a question that would meet with those issues.

Further, some mis-interpretation of key cartoons by the author questions the relevance of using semiotic and content analysis when the general context is not well understood.

For instance, in p.32, one can read the following sentences:

„Na této karikatuře prorok Mohamed pláče a v rukou drží ceduli s nápisem "Tout est pardonné: Je suis Charlie" (v překladu „Vše je odpuštěno: Jsem Charlie“). Titulek mohl být interpretováno jako gesto odpuštění ze strany přeživších redaktorů *Charlie Hebdo* vůči útočníkům, nebo jako vyjádření naděje na překonání nenávisti a pokračování v jejich práci navzdory útokům.

The author totally misunderstood the key message of the cartoon. Mahomet does not forgive the perpetrators (!!?) but send a message of forgiveness to the cartoonists who died for drawing his image in the journal, thus breaking a religious taboo. The cartoon thus shows that Mahomet is more tolerant than fundamentalists.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

To which extent your study Charlie Hebdo cartoons through a semiotic approach to images may help to understand the impact of religious fundamentalism and religious terrorism in caricature making?

7. **DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

According to the quality of the defense I recommend **B or C**.

Datum: 21.8.2024

Podpis: Paul Bauer

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.