

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložila studentka: Anna Kaletová

Název práce: *Odras teroristického útoku v politické satíře Charlie Hebdo.*

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
PhDr. Ondřej Matějka, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Za základní cíl si autorka vytkla posoudit, zda a do jaké míry se v období po teroristickém útoku na sídlo francouzského týdeníku *Charlie Hebdo* 7. ledna 2015 proměnil způsob prezentace náboženských témat – především islámu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

V rámci naplnění tohoto cíle postupovala A.Kaletová velmi pečlivě a systematicky. Korektně načrtla relevantní výzkumný rámec – adekvátně představila současné bádání v oblasti karikatury a politické satiry. Metodologicky se opřela o kombinaci přístupů dvou respektovaných sémiotiků, Charlese Sanderse Peirce a Rolanda Barthesa. Ve výzkumném jádru práce nejdříve za pomoci kvalitativní obsahové analýzy klasifikovala 515 karikatur uveřejněných na stránkách *Charlie Hebdo* v letech 2015, 2017 a 2019. Nejzajímavější kritérium jejího členění nepochybně představuje manifestace náboženských stereotypů v karikaturách. V další části tedy proto aplikovala principy sémiotické analýzy na interpretaci stereotypických zobrazení v několika vybraných karikaturách obsahujících odkazy k islámu, aby posoudila míru proměny obsahů těchto zobrazení v rozmezí 5 let po teroristickém útoku na redakci *Charlie Hebdo*.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je napsaná kultivovaným jazykem téměř bez chyb. Formálně splňuje nároky kladené na magisterskou diplomovou práci.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:
[x] Theses 11% [] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Jde o důsledek návaznosti na předešlou bakalářskou práci – kterou ovšem diplomová výrazně rozšiřuje (v časovém i metodologickém výměru).

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autorka nabízí velmi pečlivě vypracovanou studii. Podrobně se seznámila se sofistikovanými teoreticko-metodologickými úvahami v oblasti sémiotiky, jejich (až příliš) důsledná aplikace na vybraný terén ovšem někdy působí přeci jenom mechanisticky a křečovitě.

6. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Spolupráce probíhala adekvátně, studentka dokázala zpracovat většinu připomínek vedoucího práce.

7. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Je možné po vykonané analýze zvážit limity aplikace piercovského a barthesiánského způsobu sémiotického uvažování na terén karikatur *Charlie Hebdo*?

8. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a návrhu hodnocení v rozmezí B-C.

Datum: 13.9.2024

Podpis: Matějka

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.