

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Bc. Kateřina Gobyová

Název práce Setkávají se děti ve věku 10-15 let poprvé s citlivými tématy v textech písniček předních českých rapperů?

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Mgr. Miloš Hroch, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce se od tezí odchyluje v několika bodech, ale všechny (změny ve struktuře, velikosti datasetu, atd.) jsou v práci zmíněné a obhájené. Kateřina Gobyová se například rozhodla pozměnit koncept „těžká témata“ na „citlivá témata“, což považuji za vhodné. Ve své diplomové práci se Gobyová na základě dotazníkového šetření na základních školách zabývá problematikou českých rapových textů a jejich vlivu na děti mezi 10 a 15 lety. Její práce se tak nachází na pomezí oborů jako mediální studia, studia populární hudby a childhood studies, které se mimo jiné zabývají mediální gramotností, imaginací a kompetencemi dětí. Těchto přesahů si velmi cením, stejně tak si cením, že studentka do svého výzkumu přidala koncepty jako morální paniky (Cohen, 1972) na doporučení autora tohoto posudku, který se stal vedoucím až ve fázi rozpracovaného projektu. Studentka přichází se solidními zjištěními, opřeny v empirických datech, která mají potenciál obohatit obor. Cením také, že v úvodu práce dobře vystihuje její osobní cestu k tématu, což mi přijde dobré a transparentní.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Neshledávám velké výkyvy mezi teoretickou a empirickou částí diplomové práce; obě dvě části jsou smysluplně provázané. Studentka přichází v teorii s relevantními koncepty jako morální paniky a folk devils, přičemž zmiňuje také jejich konkrétní manifestace v rámci pole populární hudby u nás i v zahraničí. V některých částech bych ocenil větší zacílení, například o platformizaci populární hudby má smysl (ve vztahu k tématu) především z pohledu dostupnosti a všudypřítomnosti hudby, kterou mají děti a dospívající neustále na dosah a působí na ně. Ocenil bych taky poněkud detailnější definování „citlivých témat“, například na základě nějakých studií zkoumajících vliv médií na děti z oblasti childhood studies nebo psychologie. Nejsm si dále jistý, jestli není redundantní mluvit ještě o agenda settingu a spirále mlčení, což by potenciálně mohly být spíš senzitivující koncepty pro analýzu (čímž by větší smysl dávaly v metodologické části).

Analýza je provedená svědomitě a vzorek cca 5 tříd (168 vyplněných dotazníků) považuji za relativně reprezentativní, byť by se výzkum dal rozšiřovat. Drobné nedostatky shledávám v metodologické části, kdy se studentka dopustila malých nepřesností (jako na str. 43, kde píše, že reliabilita a validita je důležitý prvek kvality výzkumu) – v několika případech jsem přesvědčený, že jde spíš o překlepy. VO1 je formulovaná poněkud komplikovaně a nešikovně – jde zde spíš o to, zda stereotypy o konkrétních žánrech přejímají z médií nebo od lidí z blízkých sociálních vztahů. Na druhou stranu oceňuji, že studentka věnovala poměrně velkou pozornost etickému rozměru výzkumu a nasbírala informované souhlasy (což by mělo být standardem při výzkumu, ovšem není tomu tak u diplomových a bakalářských prací vždycky zvykem).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce je formálně i stylisticky na úrovni a odpovídá požadavkům na tento typ textu. V textu se mohou objevit drobné překlepy, na str. 24 chybí kousek souvětí v představení kapitoly, ale jsou to spíš drobnosti, které nepovažuji za závažné nedostatky. Na několika místech chybí u referencí rok vydání.

Drobná poznámka (str. 33): Sage Journals není konkrétní akademický časopis, ale vydavatel akademických časopisů; článek „Problem music or problem stereotypes“ tedy pochází z žurnálu *Musicae Scientiae*.

Oceňuji, že studentka přiložila informované souhlasy nebo průvodní dopisy, ale hodilo by se vidět také dotazník, které respondentstvo vyplňovalo. Drobná poznámka: nepovažuji za nejvhodnější rozesílat pozvánky k účasti na výzkumu z firemního emailu (což může v dotazovaných vyvolávat pochyby o nezávislosti výzkumu).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Studentka Kateřina Gobyová přišla s tématem, které má potenciál obohatit obor mediálních studií. Její diplomová práce je zpracovaná pečlivě a solidně – přičemž dochází k závěrům (v rámci jejího datasetu), že rap není pro děti primárním zdrojem citlivých témat, ale na druhou stranu jejich rodiče rap stále vnímají stereotypně jako hrozbu. Což je poměrně překvapivé vzhledem k tomu, že se jedná o aktuálně komerčně nejúspěšnější žánr. Možným podnětem pro budoucí výzkum může být, zda není tento pohled podmíněný rasovými stereotypy. Diplomovou práci Kateřiny Gobyové navrhuji hodnotit známkou A až B na základě průběhu obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

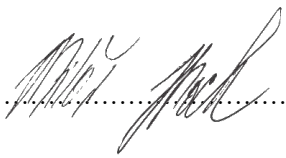
6.1	
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 6.9.2024

Podpis: 

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.