

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Jméno a příjmení: Kateřina Gobyová

**Název práce** Setkávají se děti ve věku 10-15 let poprvé s citlivými tématy v textech písniček předních českých rapperů?

**Autor/ka posudku**

Jméno a příjmení: Radim Wolák

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce vychází z poměrně rozsáhle formulovaných tezí, z nichž je patrný autorčin silný vztah k tématu a snaha jej co nejlépe uchopit. Autorka směřuje k vytyčenému cíli, v průběhu realizace upravila techniku práce i strukturu, vhodně pozměnila i název, všechny změny jsou v práci vysvětleny a rádně zdůvodněny.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracuje s rozsáhlým souborem odborné i doplňkové literatury, na něž vhodně odkazuje. Těžištěm práce je pak provedení kvantitativní výzkum, který je pracován velmi poctivě a pečlivě, autorka podrobně vysvětluje své kroky, podařilo se jí pracovat s poměrně rozsáhlou skupinou dotazovaných, získala informované souhlasy rodičů respondentů, přehledně prezentuje výsledky, zvažuje limity výzkumu, prokazuje, že metodu kvantitativního výzkumového šetření zvládá bravurně. Práci považuji za přínosný příspěvek ke zkoumání vztahu dětí a médií.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění,	A

	nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce je (až na drobné výjimky pravopisného i formálního rázu) práce kvalitně vyhotovena a plně vyhovuje nárokům kladeným na práci diplomovou. Práce je na velmi dobré jazykové úrovni, autorka vhodně uvozuje jednotlivé kapitoly a zdůvodňuje své kroky. Práci celkově chválím.

Z pozice oponenta se sluší připojit i několik výtek či připomínek k zamyšlení:

První se váže ke **vztahu teoretické části a výzkumu**: domnívám se, že – aby práce tvořila pevnější logický útvar, bylo by vhodné v teoretické části rozšířit a doplnit pasáže věnované vztahu dětí a mediovaných obsahů (v tomto případě hudby a jejích textů), věnovat se dosavadnímu zkoumání této problematiky a poznání možného vlivu hudebních textů na posluchače – či z pohledu dětské psychologie, jak autorka sama doporučuje v závěru atd.), oceňuji, že autorka zařadila kapitolu věnovanou konceptu morálních panik a příkladům tohoto jevu v minulosti v zahraničí i u nás, vzhledem k cíli práce bych ale očekával očekával více pasáží teoreticky zaměřených na možnost mediovaných obsahů ovlivnit dětského recipienta a hledání způsobů jak tento vliv odborně postihnout. Domnívám se, že kdyby autorka věnovana stejně prostoru této problematice, jako věnovala vývoji rapu, výsledku by to prospělo.

Druhá se vztahuje k **nastavení výzkumu**: autorka volila cestu kvantitativního dotazování, kterou – opakuji – provedla s nadstandartní pečlivostí, což zasluží pochvalné hodnocení. Dovolím si vznést otázku, zda by nebylo – vzhledem k charakteru tématu – příhodnější využít kvalitativní techniky zkoumání. Takto se dozvídáme informace o tom, zda si děti pamatují, kde se prvně setkaly s některými citlivými tématy (v dotazníku v sekci „původ citlivých témat“ se navíc zjišťuje, kde se děti setkaly s danými slovy, což mi přijde mírně problematické), ale již se nedozvídáme nic o tom, jak děti samy vnímají vliv rapové hudby a jejích textů na sebe sama (možná je to ale způsobeno již nastavením hlavní otázky celé práce (osobně mi vlastně nepřijde tak zajímavé, kde se děti setkávají s tématy poprvé, jako to, jak s těmito tématy rezonují atd.).

Třetí připomínka (a to by mohlo stačit, neb práci považují opravdu za velmi kvalitní a oponentské výtky bych si nejraději odpustil) se váže k **přílohám** – autorka sice podrobně představuje, jak byl strukturován dotazník (a v kapitole 4. 1. otázky a proměnné v odpovědích představuje), přivítal bych však, kdyby finální dotazník – či odkaz na něj, byl zařazen alespoň do příloh.

Poslední douška se váže k autorčině z práce patrnému mírnému rozčarování z faktu, že komunikace ze strany škol nebyla vždy příliš aktivní, kdo má zkušenosti ze školy či někdy prováděl výzkum ve školách, ví, že je to běžný jev, vedení škol i učitelé jsou dosti přetížení, proto lze fakt, že se autorce podařilo získat zpět poměrně kvalitní odezvu, považovat za velký úspěch.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci Kateřiny Gobyvé jsem si se zájmem prostudoval, domnívám se, že plně vyhovuje nárokům kladeným na magisterskou diplomovou práci, za její silnou stránku považuji zejména velmi pečlivě vyhotovené kvantitativní šetření, které přináší zajímavé poznatky o vztahu dětí a mládeže k rapové hudbě, autorka v závěru otevírá i některé otázky hodné dalšího odborného zájmu, bylo by potěšitelné, kdyby se jim chtěla věnovat v rámci své další vědecké práce. Přes několik připomínek nastíněných v předchozí pasáži považuji práci za velmi kvalitní a navrhuji ji hodnotit v rozmezí A až B.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Které zjištění vyplývající z výzkumu Vám přijde nejzásadnější?
5.2	
5.3	
5.4	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

#### 7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***