

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Minarič Juraj

Název práce Differences in Reporting on the War in Ukraine between Slovak and Swiss Print Media

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Jiráček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V schválených tezích diplomant počítal s "qualitative content analysis with elements of linguistic discourse analysis", v samotné práci posunul těžiště metody směrem k důrazu právě na lingvistickou analýzu diskurzu. To je docela pochopitelný posun, v zásadě odpovídá cílům, které si diplomant vytkl, ale v práci není nijak reflektované.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A

3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor předložené diplomové práce nazvané "Differences in Reporting on the War in Ukraine between Slovak and Swiss Print Media" si předsevzal porovnat interpretace "events in the war in Ukraine in Swiss and Slovak print media" s tím, že cíl práce je "to find the existing differences in the coverage of the war in Ukraine in the two countries and to explain their potential occurrence by the different political, cultural, historical and social backgrounds in the Swiss and Slovak environments".

Předložená práce je formálně standardně rozdělena do tří částí - teoretické, metodologicko-empirické a analytické, nazvané "Výsledky/Results". V teoretické části autor rámuje své téma konceptem sociální konstrukce reality, představou o podílu médií na utváření veřejného mínění a charakteristikou "cultural aspects" Slovenska a Švýcarska, v metodologicko-empirické popisuje metodu "linguistic analysis of discourse" a nabízí "data analysis", ve "výsledcích shrnuje získané poznatky. Struktura práce je poněkud nejasná - zejména není zřejmé, proč jsou od sebe do různých kapitol rozděleny "data analysis" a "results" (které by asi mohly tvořit jeden celek pojednávající o samotné analýze empirického materiálu). V práci zřetelně chybí jakýkoliv výklad ke komparatistice médií, přestože název práce komparaticí studii přímo deklaruje.

Domnívám se, že jde o zajímavý pokus popsat a interpretovat dvě různá kulturní/mediální prostředí na příkladu jednoho věcného tématu. Obecný teoretický rámec - sociální konstrukce reality - je zvolen vhodně: na rámec referování o nějaké události - např. o válečném konfliktu - je skutečně možné nahlížet v perspektivě berger-luckmanovského přístupu, resp. fleischerovské třetí skutečnosti. Méně udržitelná je mechanistická představa o vlivu médií na formování veřejného mínění opírající se zejména o koncept mediace (mediation) a s ním spojená hypotéza o agenda-setting (kap. 1.2). Zcela samoúčelnými digresemi zůstávají kap. 1.3 a 1.4 o "cultural aspects" obou sledovaných zemí: ty jsou vlastně jen popisnou nabídkou některých základních (demografických, jazykových a dalších) informací, o kultuře se prakticky nezmiňují, média pomíjejí zcela, navíc jsou o obsahově nevyvážené ("švýcarská" kapitola je podstatně obsáhlejší a detailnější) a nebudují žádný rámec pro provedení komparace.

Práce však vyvolává některé otázky, na které samotný text nenabízí odpovědi. Asi klíčovým problémem je zamýšlená srovnávací studie. Autor sice celkem jasně připomíná rozdíly mezi oběma sledovanými zeměmi, které by mohly mít vliv na zarámování/konstruování/interpretaci rusko-ukrajinského konfliktu ve švýcarském a slovenském prostředí (např. úvaha o tom, že formativní diference může být členství Slovenska v NATO a mezinárodní neutralita Švýcarska nebo poněkud naivní představa, že "Post-Soviet states are particularly vulnerable due to their historical and linguistic proximity to Russia"), ale nikde nevysvětluje smysl komparace chování (performance) švýcarských a slovenských médií (kromě odkazu na osobní zkušenost: "The choice of countries in this work is not random but is derived from my personal observations and experiences that I gained during my stay in both countries"). Z předloženého seznamu literatury je zřejmé, že problému mediální komparatistiky nevěnuje diplomant ani okrajovou pozornost, principy srovnávacích studií médií nereflktuje a s nepoučenou lehkostí se přes ně přenáší (viz výše cíl práce). Stejně tak věnuje jen minimální pozornost výkladu mediálních systémů obou zemí. Otázky vzbuzuje i technika práce - není např. jasné, podle jakých kritérií byla sestavena databáze, kterou diplomant popisuje slovy "articles from various Slovak and Swiss print media"). Z kap. 2.2 je zřejmé, že diplomant nedělá rozdíl mezi "linguistic analysis of discourse" a "discourse analysis" a sémiotickou analýzou (zde může být na vině až příliš uctívání závislosti na textu Fleischer 2006).

Předložená práce je pojednána věcně výkladovým stylem, zjevně prošla závěrečnou korekturou, je opatřena vcelku spolehlivým poznámkovým aparátem (v "harvardském" odkazování na zdroje chybí ale občas paginace, viz např. Múčka 2018, Školkay 2022 a u některých údajů chybí odkazy zcela: viz informace o švýcarských denících, s. 22-23)

Přes všechny uvedené připomínky diplomant podle mého názoru (a) nabídl celou řadu původních a zajímavých postřehů o mediálním pokrytí rusko-ukrajinského konfliktu o médiích obou zemí a (b) předloženým textem prokázal, že si osvojil základy práci s použitou odbornou literaturou, dokáže využít dostupné metody práce a zvládá zásady akademického psaní.

Domnívám se, že se diplomant předloženou diplomovou prací splnil nároky kladené na kvalifikační práce v oboru Mediální studia, a proto předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	

5.4	
-----	--

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 27. 8. 2024

Podpis:

<p><i>Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.</i></p>
